



Hur har Vladimir Putin rättfärdigat Rysslands invasion av Ukraina 2022 utifrån realismen, konstruktivismen och neoklassisk realism?

How has Vladimir Putin justified Russia's invasion of Ukraine in 2022 based on realism, constructivism and neoclassical realism?

Tarik Nukic

Statsvetenskap
Kandidatuppsats
15 hp
Vårterminen 2024
Handledare: Astrid Hedin

Malmö Universitet

Sammanfattning

Ryssland bestämde år 2022 att invadera Ukraina. Dock möttes man av blandade reaktioner. Därför undersöker uppsatsen hur genom Putins retorik, Ryssland rättfärdigar sina aktioner för sitt folk och omvärlden samt hur man kan analysera argumenten. Frågeställningen som besvaras är "Hur har Vladimir Putin rättfärdigat Rysslands invasion av Ukraina 2022 utifrån realismen, konstruktivismen och neoklassisk realism?" Material som använts i undersökningen är intervjuer och tal. Analysen är styrd av 3 teorier: realismen, neoklassisk realism och konstruktivismen. Dessutom används ethos, pathos och logos som ett verktyg vid analysen. Metoden som används är kvalitativ argumentanalys.

Huvudämnet för denna uppsats är att kunna skapa en förståelse och analys för Rysslands rättfärdigande av sina aktioner mot Ukraina genom att kolla på Putins argument. Resultatet i hans argumentation är att ökad säkerhetshot från Natos expansion österut leder dem till denna utvägen. Man fortsätter även med att hänvisa till de historiska faktorerna vilket har stor tyngd genom det konstruktivistiska perspektivet. Då man lägger stor vikt på hur relationer historiskt nämns för att föra ett argument, Ukraina hade inte funnits utan Sovjetunionen. Inom samma argument anknyter man de kulturella faktorerna som är en viktig punkt inom konstruktivismen där man lägger stor fokus på just dessa faktorer. Sist kritiserade man Ukrainas ledning. Putin anser att styret präglas av extremnationalister som skapar hot mot den ryska befolkningen i öst. Vilket är en av de viktigaste punkterna i neoklassisk realism. Inom teorin betonar man att ledaren har en betydande roll inom internationell politik. Ledarens argumentationer har stor tyngd. Det förs en jämförelse över vad som sägs internationellt och nationellt. Även sker en jämförelse av argumenten man använde sig av i början av konflikten och aktuella argument i dagens läge.

Slutsatsen som studien kommer fram till är att argumenten bygger på 3 teman: Hot från väst, Historiska/kulturella kontexten och argument mot den Ukrainska nationen.

Keywords: Rättfärdigande, Ukraina, Ryssland, Argumentanalys, Realism, Konstruktivism, neoklassisk realism, Ethos-Pathos-Logos

Abstract

Russia decided in 2022 to invade Ukraine. However it was met with mixed reactions. This essay examines how, through Putin's rhetoric, Russia justifies its actions to its people and the outside world and how to analyze the arguments. The issue that must be resolved is "How has Vladimir Putin justified Russia's invasion of Ukraine in 2022 based on realism, constructivism and neoclassical realism?" . Press releases, lectures, news articles, and interviews are among the materials used in the study. Three theories serve as the foundation for the analysis: constructivism, neoclassical realism, and realism. ethos-pathos-logos are used as a tool for the analysis. Qualitative argument analysis is used for the methodology. collection of material is categorized before being analyzed via some selected theories.

This essay's main focus is on establishing an understanding and analysis of Russia's defense of its actions against Ukraine. Their justification eventually comes down to their turning to this resort due to rising security threats based on NATO's eastward expansion. They keep bringing up historical context, saying that without the Soviet Union, Ukraine would not have been. The cultural elements are related within the same argument. Within the same argument, cultural factors are emphasized, which are an important point within constructivism, where a strong focus is placed on these aspects. Finally, criticism is directed at Ukraine's leadership. Putin believes that the regime is dominated by extreme nationalists, creating threats against the Russian population in the east. This is one of the key points in neoclassical realism. The theory emphasizes that the leader plays a significant role in international politics, and the leader's arguments carry great weight. A comparison is made between what is said internationally and nationally. There is also a comparison between the arguments used at the beginning of the conflict and the current arguments in today's situation. Lastly, criticism was leveled at the Ukrainian leadership. Putin thinks that radical nationalists within the regime pose difficulties to the Russian population residing in the east. What is said both nationally and internationally is compared, and a comparison is also made of the arguments used at the beginning of the conflict and current argument in today's situation

Keywords: Justification, Ukraine, Russia, Argument analysis, Realism, Constructivism, neoclassical realism, Ethos-Pathos-Logos

Antal ord: 12 464

1.0 Inledning	5
1.1 Disposition	6
1.2 Syfte och problemformulering	7
1.3 Frågeställning	8
1.4 Avgränsning	9
1.5 Begrepp och Definitioner	9
2.0 Bakgrund	9
2.1 Vad är historien bakom dessa två nationer?	10
2.2 Händelser som format fiendtligheten	11
3.0 Teori	13
3.1 Realismen	13
3.2 Neoklassisk realism	14
3.3 Konstruktivism	15
4.0 Tidigare forskning	16
Vetenskapliga texten; International Studies Review	17
Vetenskapliga texten; Understanding Russia's Actions in Ukraine as the Crime of Genocide	18
Vetenskapliga texten; The 'Kosovo Precedent': Russia's Justification of Military Interventions and Territorial Revisions in Georgia and Ukraine	20
5.0 Metod och material	21
5.1 Kvalitativ Argumentationsanalys	22
5.2 Ethos, Pathos och Logos	23
5.3 Material	24
6.0 Analys	25
6.1 Intervju - Vladimir Putin	25
6.1.1 Ethos-pathos-logos P1	27
6.1.2 Analys av argumenten utifrån teorierna P1	27
6.2.1 Ethos-pathos-logos P2	28
6.2.2 Analys av argumenten utifrån teorierna P2	28
6.3.1 Ethos-pathos-logos C1	29
6.3.2 Analys av argumenten utifrån teorierna C1	29
6.4.1 Ethos-pathos-logos P3	30
6.4.2 Analys av argumenten utifrån teorierna P3	30
6.5.1 Ethos-pathos-logos P3	31
6.5.2 Analys av argumenten utifrån teorierna P3	31
6.6 Vladimir Putin - Tal till nationen	32
6.6.1 Tal 1: Deklaration av "specialmilitäroperationen" (24 februari 2022)	33
6.6.2 Tal 2: Annekteringsceremoni (30 september 2022)	35
7.0 Sammanställning	39
8.0 Diskussion	41
8.1 Slutsats	41
9.0 Referenslista	43

1.0 Inledning

Fokuset för uppsatsen kommer att handla om konflikten mellan Ryssland och Ukraina. 24 februari 2022 påbörjade Ryssland sin invasion av Ukraina efter en lång period av spänning mellan dessa 2 nationer. Ryssland påbörjade attacken från alla directioner. Norr, söder och öst. Huvudmålet var att inta huvudstaden Kiev som man ansåg skulle vara enkelt. Men det visade sig att de ukrainska styrkorna var villiga att strida för sitt land.

(Nationalencyklopedin).

Detta har varit en ofattbar händelse som skickade chockvågor runt hela jorden. Situationen började som en spänning mellan länderna som snabbt eskalerade till en stor konflikt. (ibid).

Efter konfliktens start svarade Europeiska rådet med att införa sanktioner gentemot Ryssland eftersom Ryssland brutit mot internationell rätt och åsidosatt det europeiska- och den globala säkerhetsordningen. Fortsättningsvis formade man ett ekonomiskt stöd som skulle ges till Ukraina. Stödet var syftat till att hjälpa med försvaret och hjälpa soldaterna som var ute i kriget. Stödet var en kollektiv insamling av medel från västerländska länder mestadels. Medlet var i olika former. Vissa skickade vapen och missiler till Ukraina medan andra bidrog med pengar. (ibid)

Ryssland och Ukraina har en lång historia tillsammans. Under Sovjetunionen var Ukraina en del av regimen men som senare blev självständigt då Sovjetunionen föll. Många krig har utspelat sig på östra delen av Ukraina efter självständigheten då man var ekonomiskt i ett underläge. Krimhalvön som under 2014 ockuperades av Ryssland med militära styrkor då Ukraina var i ett politiskt oroligt läge nationellt. (Plokyh, 2015, s365)

I dagsläget målar media upp bilden att Ryssland är den parten som begår misstag inom konflikten. Finns det något sätt ett land som under flera hundra år agerat bara utifrån eget intresse har förståeliga grunder för sina aktioner? Kan Ryssland som en stor makt rättfärdiga sina aktioner mot ett betydligt mindre land? Arbetet kommer analysera argumenten och vilka grunder som dessa byggs på.

1.1 Disposition

Uppsatsen kommer att vara uppdelad i 8 kapitel.

Första kapitlet kommer att vara en *inledning* där man får en bakgrund till Rysslands invasion av Ukraina. Syfte och frågeställningar och avgränsning förekommer i samma kapitel.

I andra kapitlet *bakgrund* kommer det att lyftas fram till konflikten som ska skapa förståelse för historien bakom respektive land .

I tredje kapitlet presenteras de valda *teorierna*. Realismen, neoklassisk realism och konstruktivismen som analysen grundar sig i. Även kommer ethos, pathos och logos att nämnas som ett hjälpsamt verktyg. Dessutom så förekommer det en argumenterande del till varför valda teorier är passande till detta arbete.

Fortsättningsvis i den fjärde kapitlet förekommer *tidigare forskning* som har förts gällande samma tema. Även en argumentation till varför mitt arbete kommer att vara passande för forskningen.

I femte kapitlet presenteras en beskrivning av *metod- och materialdelen*. Där har även avgränsning skett för en bättre förståelse senare i analysen. I samma kapitel förekommer motiveringar bakom metoden och materialet.

Det sjätte kapitlet är *analysen*. Analysen kommer att göras på alla material som är insamlat utifrån de valda teorierna. Analysen kommer att ta upp och jämföra olika rättfärdigande Ryssland använt sig av. Dessutom kommer en jämförelse att föras över vad som sagts i början av konflikten samt vad man säger till olika parter.

Det sjunde kapitlet är en *sammanställning*. Här samlas allt från analyskapitlet och går igenom mer djupgående

Åttonde kapitlet är *diskussionen och slutsatsen* av hela uppsatsen samt vad svaret är på frågeställningen i korta drag. Fortsättningsvis tas svagheter upp kring uppsatsen, vad uppsatsen ger till det statsvetenskapliga området och förslag på vidare forskning.

1.2 Syfte och problemformulering

I detta avsnitt kommer jag att beskriva syftet med uppsatsen och vad jag vill uppnå. Även kommer problemformuleringen att presenteras. Vilka källor jag kommer använda tas också upp.

Syftet med uppsatsen är att bidra med kunskap om hur ledaren Putin argumenterar sitt rättfärdigande kring invasionen. Just varför valet av Putin som huvudobjekt för uttalandet är eftersom han har en central roll i det politiska systemet. Detta gör bara inte honom till landets ledare utan också till den primära formgivaren av utrikespolitiken. Hans retorik och beslut blir ofta synonymt med statens handlingar. Även om man kollar historiskt ser man att Putin använt sig av sin egen vision för att forma och rättfärdiga Rysslands agerande. Exempel på detta är annekteringen av Krim 2014. Putin använde sig av tal för att få stöd både inhemskt och internationellt. Vilket vi ser förekomma i dagens situation (Charap & Colton, 2017, s. 18).

Fortsatt ska uppsatsen ge en nyanserad bild genom att jämföra de olika argumenten för att kunna jämföra. I ett vidare perspektiv kan kunskap om argumenten som framförs bidra med kunskap om vilka faktorer som är drivande. Kriget är inte fokuset i sig utan snarare får man en bild om vad som sagt vid olika tidpunkter. Ingen människa kommer att stödja ett krig utan motivering. Dessutom kan det vara en viktig aspekt att tänka på i framtiden. Efter krig har man ett fåtal saker som stannar för alltid. Första är alla hemska handlingar och andra är vad som sagts. Eftersom det är något som inte kan försvinna utan kommer alltid att finnas.

Studien har som mål att förstå hur dessa narrativ formar och påverkar den ryska befolkningens uppfattning samt den internationella mottagningen av Rysslands handlingar. Konflikten som kommer att vara till grund är konflikten mellan Ryssland och Ukraina år 2022. Varför just denna konflikten valdes är eftersom det är en aktuell konflikt som pågår just nu samt har dessa nationer varit i konflikt under lång tid. Fortsättningsvis ska det göras en jämförelse av hur Putin har rättfärdigat Rysslands aktioner mot Ukraina för sitt eget folk. Detta kommer att ske genom tal som hållits av Putin till nationen. Dessutom kommer intervjuer med honom att finnas med i materialet. Putin som är president i landet ger oss en bra inblick i argumenten bakom agerandet. För att han pratar åt folket i nationen. Majoriteten av arbetets material kommer att läggas på olika argument som Putin använder sig av, som även kommer att vara ett centralt begrepp.

Vidare är syftet att jämföra hur rättfärdigandet har ändrats genom tiden. Från början av konflikten tills nu. Dessutom ska en jämförelse mellan olika tidpunkter förekomma. Av denna anledning att kunna undersöka hur argumenten har förändrats genom tiden. Om det har inneburit ändring på vad som sägs samt hur landet reagerar under kritiska tidpunkter.

Med denna forskningen kommer vi att kunna skapa oss en bättre förståelse för grunden bakom handlingarna. Dessutom kommer analysen ge oss en skarpare bild på hur anledningarna enligt Ryssland presenteras för olika parter.

Tillämpning av realism, konstruktivism och neoklassisk realism kommer att förekomma i analysen för att bättre kunna analysera argumenten.. Även kunna ge oss en djupare förståelse till varför likheterna och skillnaderna finns. Utöver detta skapar teorierna en djupare analys av argumenten. Man får en bättre förståelse eftersom teorierna täcker olika delar av argumentationen som går att analysera dem. Förståelse för varför det sägs. Sist används ethos, pathos och logos som ett verktyg för att kunna få en mer omfattande bild av argumenten. Verktøget hjälper oss förstå hur argumenten är konstruerade.

1.3 Frågeställning

- Hur har Vladimir Putin rättfärdigat Rysslands invasion av Ukraina 2022 utifrån realismen, konstruktivismen och neoklassisk realism?

Att genomföra denna studie har en stor betydelse för en ökad förståelse av hur Putin rättfärdigat Rysslands aktioner. Europa har inte upplevt ett krig sedan 1998-1999 vilket var Kosovokrigen. Europa har lyckats skapa en miljö som gynnat utveckling mellan alla grannländer. Av denna anledning är det betydelsefullt att undersöka hur Rysslands agerande framhävs för olika parter. Varför har detta lett till händelsen vi idag känner igen som ett krig. Vilka intressen har varit bakomliggande och om man kan skapa sig någon slags förståelse genom att analysera det.

Kriget har mötts av mycket kritik från omvärlden. Många som inte förstår anledningen bakom. Har detta inflytandet skapat någon slags ändring på argumenten? Eller har den dåliga utvecklingen på fronterna fått Ryssland att framställa sina argument på ett annorlunda sätt. Slutligen kommer studien att skapa en större förståelse kring sambandet mellan det nationella

egenintresset och det internationella perspektivet. Studiens resultat kommer att hjälpa oss att förstå hur Putin rättfärdigat Rysslands rättfärdigande.

1.4 Avgränsning

Avgränsningen som har gjorts i uppsatsen bygger på vilken typ av material som används i uppsatsen. Jag har valt att använda mig av en kvalitativ argumentationsanalys vilket är djupgående analys av argument. Eftersom konflikten varit pågående i en lång period kommer jag att ta fram utsagor från statliga källor samt Putin i olika former. Första perioden som kommer att analyseras är första fasen av konflikten 2022. Sedan kommer senare skeden av konflikten att jämföras och sist vad som sägs i dagsläget. Detta kommer ge oss tillräckligt med tid mellan olika uttalanden för att kunna jämföra skillnader och likheter. Allt material som förekommer i arbetet är baserat på Putins uttalande och inget annat land. På så vis får vi en sida av konflikten, vilket är Putins och Rysslands. Avgränsningen på sådant vis görs för att enklare kunna besvara frågeställningen.

1.5 Begrepp och Definitioner

Nato - Nato är en allians som funnits och skapats för att kunna jobba för att förebygga konflikter och krig. Idag är Nato en sammanställning av nationer som enskilt beslutat om att ingå. Huvudtanken är att ett medlemskap ska ge säkerhetsgaranti till landet.
(nationalencyklopedin)

Väst/Västvärlden - Vanligtvis en tolkning av länder från västra delen av Europa och USA. Aktörerna har efter krigstider haft en västerländsk demokrati. (nationalencyklopedin)

2.0 Bakgrund

I detta avsnitt kommer Ryssland och Ukrainas relation beskrivas. Målet är att genom en historisk förklaring kunna skapa en förståelse för läsaren om hur relationen utvecklats. Ytterligare ger det en kontext till argumenten som i ett senare stadium i uppsatsen förekommer. Sammanfattningsvis kommer 2 stora händelser mellan länderna att tas upp, vilket är "konflikten i östra Ukraina" och "krimkrisen". Avsikten är att skapa en djupare

förståelse för relationen som kan vara till användning i analysdelen då historiska kontexter citeras.

2.1 Vad är historien bakom dessa två nationer?

Ryssland och Ukraina har en lång historia bakom sig, som sträcker sig flera hundra år. Vi kommer att förhålla oss till de senaste 300 åren. Länderna hade levt bra tillsammans i flera år till år 1708. Det var då Ukraina bröt deras allians med Ryssland och tog Sveriges parti.

Rysslands ledare under tiden var Peter den store. Han kunde inte förstå deras förräderi. Han införde högre skatter för landet och attackerade flera ukrainska städer. (Plokhy, 2015, s.124)

Ryssland började så småningom att kalla Ukraina för "lillryssland" och ansåg ukrainska som en dialekt till deras ryska. Detta förtryck i flera år ledde till att folket i Ukraina hade stark vilja att skapa en egen autonom stat och kunna praktisera sin egen kultur och värderingar. (Ibid s. 199)

Sovjetunionen var i ett inbördeskrig under åren 1918 -1921 som hade sin start gnista efter att Lenin dåvarande ledaren beordrade att döda tsarfamiljen 1918. Detta ansåg Ukraina som en möjlighet att kunna deklarerera sig självständigt från Ryssland. Till en början så var det en västukriansk republik som ett år senare förenade sig med öst. Dock var befolkningen i öst emot detta eftersom de ansåg sig själva tillhöra den ryska befolkningen. Därav fick den status som sovjetrepublik. (Ibid s. 209-210)

En hemsk historisk händelse som inträffade hädanefter var Holodomor. Holodomor var en svältkatastrof som orsakades av Sovjetunionens tvingande konfiskering av spannmål. Miljontals ukrainare anses ha dött. Många anser detta som ett försök av Stalin att förtrycka den ukrainska nationalismen. Även under samma period halverades antalet ortodoxa kyrkor inom Ukraina. Vilket ansågs som kommunistiska försök av Stalin. Dessa händelser utspelade sig under 1930-talet. (Ibid s. 300-302)

Man ansåg mikhail Gorbachev's tal som officiella slutpunkten för sovjetunionen. tiden gick och år 1993 vägrade ukraina att signera papprena som ryssland hade framställt gällande deras självständighet från sovjet. Man reformerade Ukrainas ekonomi och samhälle. 90-talet var en

tuff period för Ukraina då hälften av befolkningen ansåg att de inte hade tillräckligt med pengar för att köpa mat. (Ibid s. 323-324)

Viktor Jusjtjenko vann presidentvalet år 2010. Janukovytyj strävade efter att förbättra relationerna med Ryssland. Vilket bland annat ledde till att man förlängde avtalet om att låta den ryska Svartahavsflottan stanna kvar i Sevastopol på Krim fram till 2042. I utbyte fick Ukraina rabatt på rysk naturgas som var viktigt för landets ekonomi. Samtidigt fortsatte Janukovytyj förhandlingarna med Europeiska unionen om ett associationsavtal för att fördjupa Ukrainas relationer med EU. Detta var något som Ryssland inte tyckte om. Som svar på Ukrainas närmande till EU införde Ryssland handelsblockader på ukrainska produkter, vilket ökade spänningarna mellan länderna. Den 21 november 2013 valde Janukovytyj att avbryta förhandlingarna om ett handelsavtal med EU. Han accepterade Rysslands erbjudande vilket resulterade i stora protester. Det deltog mellan 200 000 - 800 000 demonstranter. (Ibid s. 334-336)

Sist kollar vi på läget de senaste fem åren. Befolkningen var inte nöjda med landets läge. Ekonomin var dålig och mycket korruption förekom. Presidentvalet 2019 vann Volodymyr Zelenskyj valet. Han var en skådespelare som vann valet med 73 procent av rösterna. Han lovade att förjanta korruptionen samt elitismen i östra Ukraina. Emellertid dröjde det 3 år innan spänningarna mellan länderna nådde brytpunkten. 100 000 ryska soldater var positionerade på östra gränsen. Även befann sig trupper i Belarus. Sista utvägen var att NATO skulle erkänna de säkerhetspolitiska krav Putin ställt. NATO gick inte med på kraven. Då erkände Ryssland, Luhansk och Donetsk som utbrytarrepubliken februari 2022. Sedan påbörjades en stor invasion av Ukraina. (Nationalencyklopedin)

2.2 Händelser som format fientligheten

Krimkrisen

Politisk orolighet varade i Ukraina under 2014 efter störtandet av presidenten Viktor Yanukovych i februari samma år. Efter störtandet av presidenten ansåg Ryssland detta som en möjlighet att ingripa i Krimhalvön då Ukraina nu hade ingått i en övergångsregering.

Ryssland angrep ön med militära styrkor och höll kontroll. Den 27 februari 2014 ingrep 60 omärkta militära män ön och intog parlamentsbyggnaden. (Yekelchyk, 2015, s. 117, 130)

Konflikten kring Krimhalvön är pågående mellan länderna. Det finns händelser som sträcker sig genom åren. 1992 deklarerade båda länderna jurisdiktion över Svarta havet. Efteråt bestämde sig länderna för att dela på territoriet i 3 år. (Ibid, s. 119)

I mars 2014 höll Ryssland en folkomröstning på Krim-halvön. Omröstningen handlade om framtiden för halvön. Omröstningen hölls den 16 mars 2014. Rapporterade resultat var att 96,77 procent av befolkningen på ön röstade för att ansluta sig till Ryssland. Två dagar efter den 18 mars så hade parlamentet på ön skickat in sin självständighetsdeklaration. (Ibid, s. 131)

Denna händelse ger en omfattande bild på Rysslands agerande. Man får en insyn på hur situationer handskas. Man får en bättre inblick i argumenten från båda sidorna. Även breddar den aspekten då man har ett stort land som missbrukar sin makt. Man får dessutom insyn i hur väst ställer sig mot Ryssland.

Konflikter i östra Ukraina

Konflikten i den östra delen av Ukraina har även här sin grund i störtandet av presidenten Viktor Yanukovych. Man ansåg detta som konstigt eftersom presidenten hade mycket inflytande i dessa delar av landet. Det visade sig att Donbass- regionen och rysk media hade länge målat ukrainas nationalism som orsaken medan försvar av rysk kultur länkades med östra delen. Dessa skillnader i politiska tankar var grunden till konflikten. (Yekelchyk, s. 140-141)

I mars och april 2014 marscherade pro-ryska protester in i Donbass. Protesterna ansåg sig själva som "folkets president" av landet och "folkets guvernör" av provinsen. Mycket av det som sades hade sovjetisk retorik. De proryska separatisterna intog städer såsom Kharkiv och Luhansk. När man hade kommit in i Luhansk så fick Ukraina ett ultimatum. De hade 10 timmar på sig att ansluta till Ryssland. Dessutom införde man en omröstning kring självständighet av provinserna. I efterhand fick båda parterna mycket kritik kring taktikerna som användes vid hantering av situationen mellan parterna. (ibid 143-146)

Avslutningsvis ledde dessa konflikter till att en överenskommelse krävdes för att lugna situationen. Man träffades i Minsk, Belarus. Därav Minskavtalen. Man försökte uppnå en vapenvila och tillsammans komma fram till en politisk lösning. Däremot har dessa avtal inte följts och konflikter har fortfarande fortsatt i vissa områden i östra delen av Ukraina.

Även här råder liknande anledning till föregående händelse, dock skiljer sig denna i varighet. Denna konflikt har pågått i flera år i olika former. I början byggde mycket av motståndet från separatisterna, sedan eskalerade det till vad vi idag känner igen som ett fullskaligt krig. Intressant är att man får en förståelse av hur motivationen för de olika händelserna har ändrats över tid. Man kan skapa en egen uppfattning kring dilemmat. Idag handlar situationen mycket om Nato och väst medan det handlar om nationalism i denna.

3.0 Teori

Inom varje uppsats krävs det någon slags teoridel som ska hjälpa förmågan att kunna tolka informationen djupgående. Därav kommer teorierna realismen, neoklassisk realism och konstruktivism att beskrivas. En förklaring av huvudtankarna inom varje teori kommer att presenteras samt deras bakgrund. Om teorin är för bred kommer en avgränsning att göras. Varför valdes teorierna? Teorierna skapar en utgångspunkt som ger oss en djupare förståelse. Realismen tar upp hur ett land agerar utifrån externa hot i en värld av länder som präglas av sitt eget intresse. Neoklassiska realism breddar tolkning till hur agerandet påverkas av interna och externa faktorer. Vidare är konstruktivismen som analyserar kulturella faktorer bakom agerandet. Avslutningsvis tas verktyget ethos-pathos-logos upp. Verktyget ska hjälpa tolkning av bakomliggande tankar till argumenten.

3.1 Realismen

Realismen bygger på att realister anser att man ska sträva efter att förebygga yttre hot genom att skapa säkerhet. Realister anser även att krig är något som är naturligt och som aldrig kommer att försvinna. Man anser att oavsett hur mycket tid man lägger på att förebygga det så kommer det att ske. Moral kan inte tillämpas på relationer som stater har eftersom alla agerar utifrån sitt eget intresse. En annan stor faktor inom politiken som realisterna betonar är

självbevarelse. Man strävar efter att uppnå makt som är medel till överlevnad. (Beckman och Mörkenstam 2016, s. 279)

Realismen anser det internationella systemet som anarkiskt, vilket är ett centralt begrepp. Det anses som ett tillstånd där alla stater befinner sig i, ett tillstånd av osäkerhet och konkurrens. Man menar att stater agerar på ett sätt att maximera sitt eget intresse utan att lägga så stor tanke på konsekvenserna. Man anser inte att det finns en överordnad auktoritet som bestämmer vad som är rätt eller fel. Därav agerar staterna för att skydda sitt eget intresse och överlevnad. Som följd förekommer säkerhetsdilemman vilket är när ett land vidtar åtgärder för att öka sin säkerhet kan det anses som ett hot mot andra stater. Vidare anser realister att världen hade varit en bättre plats vid strikt implementering av teorin. Då hade inte någon moral funnits bakom agerandet som det idag finns. Man hade lättare kommit fram till förhandlingslösningar. (Ibid)

Sist har realister en egen tolkning på varför politiker och militär tillbringar så mycket tid på att rättfärdiga sina aktioner. Realister anser att personerna har en ärlig tanke bakom sina uttalanden men att deras uppfattning kring rätt och fel krockar med statens intresse. (Ibid s. 280–281)

Realism kan vara ett bra verktyg för att kunna analysera varför Ryssland agerar på ett specifikt sätt med fokus på Putins uttalanden. Detta perspektiv blir en intressant inblick på argumenten som analyseras senare.

3.2 Neoklassisk realism

Medan den strukturella realismen förklarar beteende som driver stater ansåg inte vissa realister detta som ett sannolikt läge. Strukturell realism betonar att staters beteende främst styrs av den internationella maktfördelningen och det anarkiska systemet, där ingen överordnad makt finns. Tankarna om att ett bredare perspektiv behövdes på realismen kom efter kalla kriget. Ändringar som man gjorde var tillägg av individuella och inhemska nivåer som skulle hjälpa med förklaringen av den internationella politiken. Sedan utvecklar man 3 termer som skulle vara till hjälp att förstå intresset av stater. Statliga ledare, samhället och statens identitet. (Baylis, Smith & Owens, 2022. s. 136-138)

Enligt Stephen Waltz är den klassiska tanken inom neoklassisk realism att nationell politik är en variabel som kan förklara maktfördelningen och internationell politiken. En annan viktig variabel inom teorin är hur ledarna inom staten uppfattar maktfördelningen. Enligt honom finns det inte ett enda exempel där maktfördelning har skett ur ett objektiva perspektiv, därav är det viktigt att ledaren har förståelse för begreppet. (Ibid)

Sist betonar neoklassiska realisten Randall Schweller att det inte bara är statens intressen som skiljer sig åt utan även statens förmåga att mobilisera resurser. Han menar att stater inte bara skiljer sig inom sina intressen utan också i förmågan att utvinna resurser från sina stater. Sista variabeln är "state power". Alla stater besitter olika nivåer av förmåga att utvinna national makt till statlig makt. Därför kan man inte enligt neoklassiska realister behandla alla lika. (Ibid)

I vårt fall kan man göra en analys av Putins uttalanden gällande Rysslands utveckling i handlingar gentemot Ukraina. Genom att undersöka hur Rysslands handlingar har förändrats över tid kan vi använda teorin för att förstå hur inhemska faktorer, såsom ledarskapets uppfattningar och statens kapacitet, har påverkat beslutsfattandet. En aspekt som kan tillämpas genom denna teorin är hur andra internationella aktörer har påverkat situationen. I vårt fall kan man kolla på hur EU och NATO har påverkat Rysslands agerande genom att utöva påtryckningar. Samt förändra den internationella maktbalansen.

3.3 Konstruktivism

Konstruktivism är en social teori som fokuserar på relationen mellan "agents and structures". Teorin undersöker relationen mellan "agents" (aktörer som stater och individer) och "structures" (strukturer som internationella system och normer). Idealism är en viktig ståndpunkt inom teorin som förklarar mänskligt medvetande inom internationella relationer. Idealismen anser att dessa relationer inte är givna utan formas genom interaktioner och gemensamma idéer. Det innebär att aktörer uppfattar hot genom idéer och kultur. Man fokuserar inte enbart på staters militära styrka. (Baylis, Smith & Owens, 2022. s. 195-200)

Konstruktivistiska teorin fokuserar mycket på hur olika ledande personer agerar i annorlunda situationer. Agerandet kan inte helt förklaras med vad personen säger. Konstruktivister anser att kulturen har en påverkan på agerandet av personen. (Barnett, 2017, s. 151)

Konstruktivismen är en bred teori men vi kommer fokusera på dess påverkan av eget intresse som påverkas av gemensamma normer och relationer internationellt. Dessa normer är ofta djupt rotade i historiska, kulturella och sociala kontexter och påverkar hur stater tolkar sina intressen och agerar internationellt. Konstruktivister hävdar att kulturen ger en stor grund till varför aktörer reagerar som de gör i olika situationer. Man menar att olika kulturella faktorer såsom normer, värderingar, identitet och språk kan vara till grund för hur en situation utvecklas. Exempelvis kan en gemensam uppfattning av skillnader i identitet påverka hur en stat uppfattar sig själva och andra stater. När olika stater har olika normer och värderingar kan detta leda till konflikter. Staterna delar inte samma syn på vad som är legitimt beteende internationellt. (Barnett, 2017, s. 146)

Fortsättningsvis förklarar konstruktivismen att i ett land delar majoriteten av befolkningen på gemensamma normer och värderingar gällande internationella aspekter. Staten bygger vidare på dessa värden för att kunna utvecklas. Varje land skapar sina egna normer och värderingar som är uppbyggda på deras intresse. Det är dessa skilda intressen som skapar konflikter i dagens samhälle då man inte delar samma normer. (Barnett, 2017, s. 153)

Denna teorin kan vara intressant att använda sig av för att skapa en djupare förståelse för hur idéer, normer och identiteter påverkar internationella relationer. Kan man hitta en koppling mellan normerna och konflikten. Eftersom man ser en stor skillnad mellan vilka olika kontexter av historia och kultur som används. Putin resonerar ganska mycket om det historiska och kulturella. Denna teorin kan hjälpa oss förstå innebörden av dessa argument som inte något av de andra teorierna erbjuder.

4.0 Tidigare forskning

Detta avsnitt kommer att diskutera tidigare forskning om hur Putin rättfärdigat Rysslands aktioner mot olika aktörer. I och med att denna konflikt är relevant i dagens diskussioner om varför Ryssland gör som de gör. Det finns mycket tidigare forskning om Rysslands

rättfärdigande i andra situationer som kommer att tas upp. Av den anledningen kommer materialet att vara avgränsat till tre tidigare forskningsartiklar som lyfter argumenten bakom deras ingripande utifrån olika teoretiska perspektiv.

Vidare ger forskningen oss en nyanserad bild för att senare kunna få svar på frågeställningen och få en bättre förståelse inom ämnet. Jag får en kontext till vilka teman tidigare arbeten har undersökt och hur jag förhåller mig till forskningen.

Vetenskapliga texten; International Studies Review

Forskarna Samuel Charap, Elina Treyger och Edward Gelts tar upp i sin forskning om Rysslands interventioner i Syrien och rättfärdigande av militära handlingar. De kollar huvudsakligen på de politiska och militära faktorer som Ryssland haft innan man bestämde sig för att ingripa. Sist kollade man på regionala och geopolitiska förutsättningar. Studien publicerades av RAND Corporation. (Charap et al., 2023, s 2)

I deras forskning identifierar de tre centrala faktorer som var grunden till deras ingripande.

1. Hot var en av faktorerna. Eftersom Assadregimen var nära en kollaps ansåg man detta som en förutsättning. Utan deras inblandning argumenterade man för en stor säkerhetsrisk för Ryssland. Därav ansåg man att ett behov av att ingripa för att försöka hindra de negativa. (Charap et al., 2023, s 5-10)
2. Säkerhet var andra faktorn som forskarna kom fram till. Ryssland ansåg sin intervention som en kamp mot extremist och terrorism som skulle drabba deras territorium. Sist byggde man vidare på detta genom att behålla sitt eget intresse och behålla stabiliteten. (Ibid)
3. Den sista faktorn som man kom fram till var diplomati. Ryssland hade gjort flertal försök att förhandla med Syrien på ett diplomatiskt sätt men det gav inget resultat. Som sista utväg ansåg man ett militärt ingrepp som lösningen. Den militära makten fick vara lösningen. (Ibid)

Vidare i deras Studie belyser man vikten av 2 specifika faktorer som gjorde det möjligt för Ryssland att kunna utföra sin intervention. Det första var luftfåtkomsten som ryssland hade över syrien. Man fick flyga fritt i deras luftrum samt fick man använda deras baser för att

kunna framföra en offensiv lösning. Andra faktorn var att man hade många allierade på Syriens territorium. De allierade var syriska regeringsstyrkor och rörelser som var emot Assad. (Ibid)

Hädanefter kommer man till en fallstudie forskarna har gjort. Fallstudien handlar om hur Ryssland rättfärdigat sina andra interventioner i andra länder. Man lägger stor fokus på att få en förståelse utifrån deras perspektiv. Nedan kommer respektive land man gjort studien på att nämnas kort. Samt vilka argument som analyserats i respektive land. (Charap et al., 2023, s 13-16). När det gäller Afghanistan anser forskarna att rysslands stöd till afghanistans regering har rättfärdigats genom att argumentera för att den strider mot extremism och terrorism. Interventionen i Libyen rättfärdigar Ryssland genom att motivera deras geopolitiska intressen. Vidare anser forskarna att Rysslands ekonomiska investeringar är ett skäl till interventionen.

Slutsatserna som forskarna tar i sin studier är följande; Ryssland driver sin utrikespolitik med militära interventioner, man kombinerar olika faktorer för att kunna uppnå sina mål. Dessa faktorer är politiska, militära och diplomatiska. Forskarnas analysdel fortsätter med att betona vikten av att landets intresse driver strategier. Avslutningsvis lyfter forskarna Charap, Treyger och Geist att man ska ta hänsyn till interna och externa faktorer när man i framtiden ska göra en utvärdering av Rysslands interventioner. (Charap et al., 2023, s 17-19)

Vetenskapliga texten; Understanding Russia's Actions in Ukraine as the Crime of Genocide

Den akademiska artikeln "Understanding Russia's Actions in Ukraine as the Crime of Genocide" skrevs av Denys Azarov, Dmytro Koval, Gaiane Nuridzhanian och Volodymyr Venher. Studien har ett folkmordsperspektiv på invasionen av Ukraina. Publicerat i Journal of International Criminal Justice. Författarna undersöker olika ryska uttalanden och handlingar.

Första huvudargument som syns i artikeln är vikten av språket och historiska referenser som görs av Putin. Tolkningen som görs är att uttalande från en ledare kan anses som aggressiva i vissa förhållanden. Då befolkningen på den motsatta sidan inte är rätt enade med tankarna. Vidare fortsätter man med att lyfta Rysslands argument om att rysktalande folket i Ukraina

utsätts för folkmord. Författarna anser argumentet som bara påstående för att skapa legitimitet. (Azarov et al., 2023, s 236.)

En annan viktig aspekt som artikeln lyfter är det historiska narrativet. Att Ryssland lägger fokus på att utplåna det ukrainska folket och deras historiska platser. Man anser detta som ett försök att skada folket och ta bort den ukrainska folkgruppen ur ordboken. Istället ska de anses som en folkgrupp inom Ryssland. . (Azarov et al., 2023, s 241.).

Avlutningsvis radar artikeln upp olika punkter enligt FN som utgör ett folkmord. Punkterna analyseras och ges exempel utifrån konflikten. Punkterna nämns nedan:

- Första punkten handlar om mord och allvarlig skada på den ukrainska befolkningen. Morden började redan vid första dagarna av invasionen. (Azarov et al., 2023, s 253-256).
- Andra punkten är att man med avsikt försöker försämra levnadsstandarden i nationen . Vilket Ryssland gjorde genom att fokusera på personer med en ledande roll i olika samhällen inom Ukraina. Även förstörelse av infrastruktur anses som grunder till ett folkmord. (Azarov et al., 2023, s 257-261).
- Den tredje punkten är att man tvång förflyttar ukrainska barn. Framtidsperspektivet skapar problematik då identiteten av barnen riskeras. Exemplet som ges är att juni 2022 så förflyttade man 330,000 ukrainska barn till olika regioner av Ryssland. Denna typen av förflyttning har ingen legitim stabil grund vilket skapar ett till argument om folkmord. (Azarov et al., 2023, s 261-263).

Slutligen får vi som läsare ett övertygande argument till varför rysslands aktioner borde anses som folkmord. Argumentet grundar sig i handlingar från den ryska regeringen som är en trovärdig grund. Som sista punkt skapas en förståelse för Rysslands aggression och aktioner som Ryssland utfört mot Ukraina genom åren. Studien ger mig en nyanserad bild av situationen ur ett perspektiv som passar in i mitt arbete. Jag får en mycket tydligare bild för att senare kunna jämföra om redan gjorda aktioner kan appliceras på argumenten som förs. Har samma argument använts tidigare? Har argumenten blivit verklighet? Chansen att kunna få ett utförligt analyserat svar på min frågeställning bygger på liknande rättfärdiganden. (Azarov et al., 2023, s 263-264).

Vetenskapliga texten; The 'Kosovo Precedent': Russia's Justification of Military Interventions and Territorial Revisions in Georgia and Ukraine

I studien "The 'Kosovo Precedent': Russia's Justification of Military Interventions and Territorial Revisions in Georgia and Ukraine" publicerad av LSE IDEAS skriven av Valur Ingimundarson. Han tar upp temat om hur Ryssland rättfärdigar sina interventioner i gamla sovjetiska stater. Rättfärdigandet görs genom att använda Kosovo-precedens.

Kosovo-precedens beskrivs av Ingimundarson som ett avtal Ryssland refererar till flitigt. Avtalet är en intervention som Nato gjorde i Kosovo 1999. Vidare nämns erkännandet av Kosovos självständighet 2008. Ryssland använder denna interventionen för att rättfärdiga sina egna handlingar eftersom han anser att västs handlande var dubbelmoral. Kosovo kunde igenkännas utan den traditionella vägen genom FN. Putin menar på att de ryska staterna inom Ukraina också kan igenkännas utan den traditionella vägen. Den traditionella vägen går genom FNs generalförsamling och säkerhetsrådet som är kritiska organ inom denna frågan. (Ingimundarson, 2022, s. 5-7).

På så vis kan Ryssland använda detta som ett säkerhetsargument. För att kunna skydda sig från framtida hot om folkmord. Ingimundarson diskuterar vidare om hur detta kan vara grunden till Rysslands interventioner i både Georgien och Ukraina. (Ingimundarson, 2022, s. 7-10).

Hädanefter läggs fokus på historiska aspekten. Ingimundarson anser att Ryssland refererar till tidigare gränser under Sovjetunionen. Genom att referera till dessa tidigare gränser skapar dem legitimitet för handlingarna. Exempel på situationer då detta har använts är situationen kring Krimhalvön och kriget med Ukraina 2022. (Ingimundarson, 2022, s. 10-12).

Sista rättfärdigandet som nämns i studien är geopolitiska strategier. Författaren gör en analys över Rysslands försök att stoppa Natos expansion öst. Då man inte vill ha något inflytande från västerländska länder. Exempel som ges är Ukrainas situation. Ukraina ville gå med i Nato men Putin tyckte inte att detta var smart och anföll. Vilket även är ett av hans sätt att rättfärdiga kriget (Ingimundarson, 2022, s. 12-14).

Slutsatsen som Ingimundarson drar är att Ryssland använder Kosovo-precedens för att gynna sitt eget intresse. Eftersom väst agerade på ett sådant sätt tidigare skapar detta legitimation för Ryssland trots att samma internationella lagar bryts. Internt skapar detta en stabilitet som gynnar eftersom man skapar bilden att väst väljer vem som omfattas av principerna.

Denna forskning erbjuder mig en djupgående analys om hur Ryssland rättfärdigar sina handlingar med Kosovo-precedens. Perspektivet som används i studien skapar ett nytt perspektiv inom ämnet som inte är så vanligt. Ingimundarson reflekterar om fallen såsom Kosovo, Georgien och Ukraina. Som skapar en solid grund för att kunna föra en jämförande analys om mitt arbete som fokuserar mer på Ukraina. Vissa teman som Ingimundarson nämner kan hjälpa fördjupa analysen. Exempel på teman är vad Ryssland anser som hot och historiska legitimiteter.

Sammanfattningsvis är innehållet i den tidigare forskningen fokuserad på realismen och konstruktivismen kring deras tolkningar av olika invasioner. Man ser ett tydligt mönster i alla tre texter att Ryssland stödjer sina handlingar på två kategorier. Första är säkerhetshotet. Man refererar till extremist som ett hot mot nationen. Andra kategorin bygger på kritik mot väst. Artikeln där den använde sig av kosovo-precedensen bekräftar detta perspektiv.

Det som differentierar mitt arbete från tidigare forskning är att Ryssland befinner sig i en annorlunda situation idag. Invasionen befinner sig på europeisk mark vilket skapar andra aktörer att ta hänsyn till. Dessutom är argumenten huvudfaktorer för handlingarna. Därav finns intresse att analysera argumenten på djupet för att kunna förstå anledningen. Sist har inte mycket om dagsläget publicerats där en jämförelse med utveckling över tid har gjorts. En fördjupning i detta ämnet skapar utrymme för tolkning av underliggande tankar som man missar vid analys av fakta bara utifrån teorierna.

5.0 Metod och material

I detta avsnitt kommer jag att beskriva min metod. Hur jag gått tillväga och hur det kommer att skapa förståelse om mitt tillvägagångssätt. Redogörelse för hur jag går tillväga med min kvalitativa argumentationsanalys. Ytterligare kommer en underrubrik där presentation av ethos, pathos och logos tas upp. De tre termerna kommer att användas som verktyg för

analysen. Sist kommer jag redogöra för mitt material. Varför jag valde materialet samt varför det är passande till min uppsats.

5.1 Kvalitativ Argumentationsanalys

Jag kommer att använda mig av en kvalitativ argumentationsanalys i min uppsats då jag anser att olika utsåganden skapar bra grund för analys utifrån mina valda teorier. Olika tal från Putin kommer att analyseras. Genom att föra en sådan analys skapar vi oss en bra uppfattning om vad argumenten betonar. Författarna fortsätter lyfta denna variation av analys eftersom den är välkänd inom svenska akademiska sammanhang. (Boréus & Bergström 2005, s, 95)

Fortsättningsvis delar Boreus & Bergström en argumentationsanalyser i 3 kategorier. Vara deskriptiva genom att framställa fakta , beviset bakom varje argument och normativ genom att ta en ställning bakom argumentet. Boreus & Bergström nämner vikten av att kunna hitta och tolka argumenten. Man ska kunna tydligt beskriva argumentet så att läsarna förstår. Sedan ska man rekonstruera meningarna för att hitta argumenten tydligare. (Ibid, s, 90)

Deskriptiv - Att tesen borde uppfattas som fakta och inte som värderingar.

Normativ - Tesen bygger på värderingar

Perspektiv - Tesen formar beteendet.

För att kunna besvara frågeställningen om hur Putin rättfärdigat Rysslands aktioner mot Ukraina kommer jag att använda mig av den norske filosofen Arne Naess modell som en mall att kunna analysera argumenten som tas upp. Modellen delas upp i tes, pro-argument och contra-argument. Naess modell tog inspiration från den antike filosofen Karneades. Karneades ansåg att ett argument alltid kan motsägas och att argument alltid har någon som håller med. Detta blev grunden till Naess formulering av pro et contra-översikten (Naess, 1971, s.83)

Naess analys är uppbyggt på genom att man identifierar en tes. Tesen är tankarna som parten vill försvara i sitt framförande av argument. Vad vill personen framföra. (Boréus & Bergström 2005, s, 95).

Syftet med denna typ av argument är inte att analysera det som sagt eller skrivits bokstavligen. Utan snarare vill man identifiera argumenten för att senare kunna dela upp dem i pro och contra argument. Argumenten prövas sedan genom att jämföra med tesen.

Argumentation kan delas in pro-argument (P) som stödjer tesen och contra-argument (C) som motsäger tesen. Argumenten har ingen specifik ordning utan tas upp såsom de kommer under sökandet av argument. Exempel på pro-argument är P1, P2, P3 och contra-argument C1,C2,C3. Sorteringen görs för att kunna differentiera och identifiera de olika argumenten. (Ibid, s.86). Denna modell har fått kritik. Den kan anses vara väldigt strukturerad vilket skapar problematik eftersom man får ett monotont tonläge som läsare därför krävs det en del inom uppsatsen som tar bort det tråkiga. I denna uppsats kommer varje argument att analyseras separat utifrån teorierna som i ett kapitel i slutet kommer att sammanställas. (Vedung, 1977, s.49).

5.2 Ethos, Pathos och Logos

Retoriken utvecklades i antikens Grekland och Rom. Enligt Aristoteles är retoriken konsten att övertyga genom att använda ethos, pathos och logos i sina argument. Användning av termerna har med tiden utvecklats inom olika kategorier. Idag läggs stor vikt på användning av termerna inom politiska tal och ceremoni tal.

Nu kommer en förklaring av respektive term att redogöras. Exempel kommer också att framföras då det skapar en bättre bild till läsaren av implementeringen.

Ethos - Fokuserar på talaren. Man lägger stor vikt på personligheten hos talaren. Hur får man sig själv att framstå för att vinna lyssnarnas förtroende och intresse. Huvudtanken är att en person som framstår som pålitlig har en större chans att övertyga andra än någon som framstår som opålitlig. Exempel på ethos argument är hur Martin Luther King Jr använder sig av sitt engagemang i sin rörelse. Han visar ett stort engagemang i ämnet som får honom att framstå som trovärdig. (Boréus & Bergström 2005, s, 90)

Pathos - Är känslornas ämne. Talaren försöker väcka känslor hos lyssnarna genom att använda känsloladdade ord eller fraser. När känslor har väckts kan detta användas för att

övertyga eftersom man nu befinner sig i ett känslösamt läge. Exempel är när talaren använder sin kärlek för landet och viljan att dö för landet. (Ibid)

Logos - Förekommer mestadels i dagens tal. Fokuserar på logik och förnuft. Fakta grundar sig i argumentet för att stödja argumentet. Genom att framställa argument som använder sig av fakta (bevis) kan man övertyga åhörarna att argumentet är sant. (Boréus & Bergström 2000, s, 89). Exempel på detta kan vara alla argument som använder sig av statistik för att stödja argumentet. Dessutom kan forskning användas. (Ibid)

Varför är detta lämpligt för uppsatsen? Genom att kunna kategorisera alla argument skapar det en tydlig struktur. Resterande teorier kan skapa en djupare analys då ethos-pathos-logos kan kopplas. Analysen kommer inte bara ta upp argumenten utan man får ett nyanserat perspektiv av de bakomliggande känslorna och ideerna Putins argument är byggda på.

5.3 Material

I denna uppsats kommer material i följande former att användas: Intervjuer och tal. Det viktigaste materialet kommer att vara uttalanden av Vladimir Putin. Intervjun som kommer att användas gjordes av Carlson Tucker som är en självständig intervju gjord på hans egna youtube kanal. Tucker är vanligtvis en kontroversiell person. Dock anser jag inte att detta kommer att vara till problem då materialet är i intervjuform. Vilket skapar svårighet för vinkling av perspektiv eftersom Putin talar för sig själv samt är frågorna inte vinklade på något sätt utan är mer generella. Tucker strävar inte efter att få ett specifikt svar från Putin. Intervjun kommer att användas för att studera hans argumentation mot en publik som inte är rysk.

När det gäller olika uttalanden som Putin har haft, hämtas talen av intresse att kunna stärka resultatet. "Kremlin.ru" som är en officiell källa för uttalanden kan anses som problematisk. Men vid jämförelse av talen via video kan man snabbt se att det stämmer överens med varandra.

Talen som kommer att användas i uppsatsen är deklaration av "specialmilitäroperationen" (24 februari 2022), annekteringsceremoni (30 september 2022) och Årligt tal till nationen (21 februari 2023). Första talet ger oss en bild av hur man resonerade i början av konflikten

medan de resterande två ger större inblick av argumentens utveckling och rättfärdigandet. Alla tre tal hölls för det ryska folket. Samma argument kan tillämpas här om källkritiken. Talen är översatta till ett annat språk som kan skapa problematik med att vissa delar av översättningen tappar sin ursprungliga mening.

Slutligen finns det ingen förklaring till varför staten skulle ändra transkriptionerna. Putin har varit rätt tydlig med vad hans anledningar är för invasionen. Det ryska folket har såklart en förståelse för sin ledares argument och är eniga med hans val. Sist hade man kunnat hämta översättningen av andra aktörer med en annan agenda. Ryssland anses i denna konflikt som aggressor från omvärlden vilket kan leda till att andra källor redan har en egen agenda kring konflikten som kan påverka trovärdigheten. Slutligen, om man gör en jämförelse mellan argumenten som sägs i talen till nationen och intervjun märker man liknande grunder.

6.0 Analys

Detta kapitel är uppbyggt genom att först presentera alla argument som har hittats i materialet. Sedan kommer citat att skrivas inom varje pro/contra-argument.

Sammanställningen görs i textens gång genom rubrikerna "Ethos-pathos-logos" och "Analys av argumenten och utifrån teoretiska perspektiv". Tanken bakom detta är att kunna få en strukturerad analysdel som är enkel att följa.

Avslutningsvis efter analysen av talen och intervjun kommer en sammanställning.

Sammanställningen kopplas samman till teorierna och förklarar. Koppling till tidigare forskning sker. Jämförelse mellan uttalanden. Vidare kommer svar på frågeställningen.

6.1 Intervju - Vladimir Putin

En personlig intervju gjordes av Tucker Carlson (2024) på Vladimir Putin den 9 februari 2024. Denna intervju är rätt så nyligen gjord vilket ger oss en bättre överblick kring ämnet då Putin haft lång tid att samla sina argument innan sitt utsägnande. Man märker direkt hur Putin betonar mycket Natos inblandning och försöker övertala med sina argument sitt agerande. Han bygger mycket på den känslomässiga aspekten av sina argument. Där man ser hur han lägger stor vikt på att jämföra sina handlingar med att alla hade gjort samma sak i liknande

situation. Hans argument och vad han säger kan även kopplas till realismen då han talar mycket om att Ryssland skyddade sig från utomstående hot. Att man på den fria arenan får skydda sig från hot som man anser vara stora mot sitt land.

Nästa steg i analysen utifrån Naess modell är att skapa en tes som ska tolkas. I detta fallet är tesen följande:

Argumentationsanalys 1 - Putins Intervju

Tes: Rysslands aktioner mot Ukraina var nödvändiga utifrån konstruktivismen, realismen och neoklassisk realism. Alla handlingar som gjorts är rättfärdigade i grunden.

- Pro-argument 1 (P1) - Natos expansion är ett strategiskt hot mot Ryssland. Behandlar temat hot
- Pro-argument 2 (P2) - Argumenterar för hot från väst. Behandlar temat hot.
- Contra argument 1 (C1) - Betonar gemenskapen mellan Rysslands och Ukrainas befolkning som man inte kan blunda för. Som måste skyddas och stöttas.
- Pro argument 3 (P3) - Territoriet som Ukraina befinner sig på har historiskt tillhört Ryssland. Använder sig av en historisk och kulturell kontext.

Efter tesen är fastställd kan man göra en tolkning kring argumenten samt av vilken karaktär de är. Man märker tidigt att Putins uttalanden präglas av pro-argument. Samma tes kommer att vara grunden för sökandet av pro-argument. Nedan nämns fem citat tagna från intervjun som anses vara av intresse. Dessa ska analyseras och tillämpas ett pro eller contra-argument. Vilket betonar vilken typ av argument citatet är.

Strukturen nedan kommer att vara på följande sätt. Utifrån teserna ovan kommer citat att tas ut från talet. Om citatet passar in i någon av teserna kommer liknande benämning att läggas bredvid citatet. Citatet nedan är märkt med P1 vilket betyder att den tar upp temat gällande "Pro-argument 1 (P1) - Natos expansion är ett strategiskt hot mot Ryssland. Behandlar temat hot". Även kommer argumenten nedan att komma i samma ordning som listan ovanför med pro/contra-argument.

Pro-argument 1 (P1) - Natos expansion är ett strategiskt hot mot Ryssland.

“We have seen NATO expand eastwards despite promises made to Russia. This is a direct threat to our security. Every time NATO has moved closer to our borders, it has done so against our objections and without considering our legitimate security concerns. The expansion of NATO is not just a defensive measure; it is a strategic move to encircle and contain Russia.” - Vladimir Putin (ca 00:15:30).

6.1.1 Ethos-pathos-logos P1

Pathos - Detta citat passar in i kategorin Pathos då Putin spelar på publikens känsla. Han försöker väcka oro över expansionen av Nato. Han anser detta som ett direkt hot.

Logos - Argumentet har också inslag av logos. Putin använder sig av logiska resonemang om att expansionen bär en strategisk och defensiv åtgärd. Slutligen nämner han tidigare löften som inte följts vilket ger legitimitet till hoten.

6.1.2 Analys av argumenten utifrån teorierna P1

Om man sätter på sig realismens glasögon ser man tydligt hur Putins uttalande visar på att Ryssland oroar sig kring maktbalansen i Europa. Han påpekar tydligt hur löftet har brutits, vilket lämnar dem utan något annat val än att agera för att behålla sitt intresse strategiskt och att rättställa balansen de anser har rubbats. Realismen anser även att stater strävar efter att maximera sin säkerhet. Man anser att ingen större makt kan skydda en stat förutom dem själva. Expansionen kan ha ansetts av Ryssland som ett hot mot deras säkerhet och suveränitet.

Ur ett konstruktivistiskt perspektiv skapar Putin bilden att NATO kan anses som fienden i situationen. Hans argument framförs att Rysslands identitet är hotad och måste försvaras. Genom att beskriva NATO expansion som ett försök att omringa Ryssland får man illustrationen att Ryssland är en försvarare. Ryssland skapar ett narrativ där de legitimerar sina aktioner mot Ukraina som självförsvar.

Pro-argument 2 (P2) - Argumenterar för hot från väst. Behandlar temat hot

"We have repeatedly asked for legal guarantees that NATO will not expand further, but these requests have been ignored. Our proposals for mutual security arrangements have been dismissed without serious consideration. This negligence towards our security concerns is not just disrespectful; it is dangerous. It forces us to take measures we would rather avoid, to ensure our nation remains secure." - Vladimir Putin (ca 00:16:10).

6.2.1 Ethos-pathos-logos P2

Pathos - Putin använder samma ton i detta citat. Han väcker känslor såsom oro genom påståendet att Rysslands förhandlingar ignoreras. Han anser detta som respektlöst och farligt. Logos - Han använder en logisk förklaring till varför man vidtagit åtgärder. Vilket var till följd av att väst valde att ignorera dem. Då tvingades Ryssland utföra handlingarna. Argumentet skapar logisk struktur.

6.2.2 Analys av argumenten utifrån teorierna P2

Även i denna biten av intervjun får vi en tydlig bild av att statens säkerhet och behov var osäkert. Eftersom Ryssland har ansökt om säkerhetsgarantier för att hindra Nato från att expandera. Dock ignorerades detta påstår Putin. Vilket lämnar dem i en situation där deras säkerhetsbehov inte möts. vilket är en tolkning utifrån realismen eftersom denna delen av intervjun betonar mer hur argumentet Putin använder grundar sig i att ingen garanti kom att gälla.

Neoklassisk realismen lägger mer fokus på interna och externa faktorer. I denna situation framför Putin detta som en provokation från Nato och väst genom att de ignorerade Ryssland. Enligt teorin måste Putin framstå som en stark ledare internt och externt. Orsaken till detta är att en stark fasad rättfärdigar hans åtgärder. Detta skapar en koppling mellan inhemska politiska behov och internationella strategiska åtgärder.

Contra argument 1 (C1) - Betonar gemenskapen mellan Rysslands och Ukrainas befolkning som man inte kan blunda för. Som måste skyddas och stöttas.

"We have long-standing historical ties with Ukraine. These connections go back centuries, to the times when we were one people, one culture. To deny this shared history is to ignore reality. We cannot turn our backs on our compatriots in Ukraine who look to us for support and protection. This is not just about politics; it is about our shared heritage and destiny." - Vladimir Putin (ca 00:12:30)

6.3.1 Ethos-pathos-logos C1

Pathos - Putin skapar känslor hos publiken om gemenskap och skyldighet att skydda befolkningen. Känslor väcks genom att betona samhörigheten och historien mellan Ryssland och Ukraina.

Ethos - Samma faktorer kan appliceras inom denna kategorin. Han appellerar till publiken genom att ta upp historien och kulturen. Som skapar legitimitet till hans argument.

6.3.2 Analys av argumenten utifrån teorierna C1

Man ser tydligt teman som förekommer i talet flertal gånger. En stor vikt av intervjun från Putins sida läggs på att argumentera för sin säkerhet. Men detta exemplet skiljer sig från föregående. Här har man ett mer historiskt perspektiv. Utifrån realismen strävar man efter att maximera sin säkerhet och behålla suveränitet. Putin framhäver de historiska banden man har med Ukraina. Ur hans perspektiv innebär att alla territorium som var ryskt och där det finns rysk befolkning anses som av intresse för Ryssland. Fortsättningsvis skapar påståendet om historiska band ett övertag kring anspråket som han gör om Ukraina. Det anses som ett försök att motverka Natos expansion med medlemsstater som gränsar med Ryssland. Vilket även är av det nationella intresset. Eftersom den ryska befolkningen som befinner sig i Ukraina behöver skydd.

Utifrån neoklassiska realismen vädjar Putin till nationalism och patriotism genom att hänvisa till de historiska banden. Vidare hänvisar han till nationella känslor, Detta kan anses som ett strategiskt drag där Putin använder nationalistiska retorik för att öka sin makt och stödet.

Genom att framställa invasionen som ett försvar av nationens identitet kan befolkningen lättare acceptera följderna som kommer med ett sådant krig. Tolkningen ovan kan anses som hantering av inre hot medan samma citat kan också tolkas externt. Externt försöker han rättfärdiga sitt ingripande i Ukraina genom att föra en retorik bestående av att landet tillhör Ryssland.

Konstruktivismen bygger dock på andra grunder som passar bättre in i tolkningen. Man skapar en gemensam historia och kultur vilket skapar en kollektiv rysk identitet. Vilket öppnar dörrarna till att man skyddar Rysslands suveränitet.

Pro argument 3 (P3) - Territoriet som Ukraina befinner sig på har historiskt tillhört Ryssland. Använder sig av en historisk och kulturell kontext.

"The Soviet Ukraine was given a great deal of territory that had never belonged to it, including the Black Sea region. At some point, when Russia received them as an outcome of the Russo-Turkish wars, they were called 'New Russia' or Novorossiya" - Vladimir Putin (ca 00:15:00)

6.4.1 Ethos-pathos-logos P3

Logos - I fjärde citatet kan bara logos appliceras. Han stödjer sitt argument med fakta. Hänvisar till historiska händelser som har format gränserna under Sovjetunionen. Sist skapar ett detaljerat resonemang legitimitet av gränserna.

6.4.2 Analys av argumenten utifrån teorierna P3

Denna typ av argument för sin legitimitet av historiska händelser. Genom att lägga fokus på territoriella ändringar över tid rättfärdiga Putin sina handlingar eftersom rent historiskt ändras gränserna hela tiden.

Konstruktivismen lägger dock fokus mer på det historiska narrativet och identiteterna som legitimerar handlingar. Genom att man lägger stor fokus på termen "Novorossiia" försöker man skapa en bild att historiskt har Ukraina alltid tillhört Ryssland.

Pro argument 3 (P3) - Rättfärdigar sina handlingar genom samma historiska kontexten och kulturella kontext

"Originally, the word Ukrainian meant that the person was living on the outskirts of the state along the fringes or was engaged in a border patrol service. It didn't mean any particular ethnic group" - Vladimir Putin (ca 00:07:28)

6.5.1 Ethos-pathos-logos P3

Logos - Ordet ukrainare beskrivs historiskt. Han syftar på att ordet inte alltid haft ett samband med någon specifik etnisk grupp. Resultatet av att föra ett sådant argument försöker han logiskt beskriva att deras identitet är komplex och inte alltid varit det vi känner till idag.

6.5.2 Analys av argumenten utifrån teorierna P3

I sista exemplet så bygger man på liknande grunder som föregående man ser tydligt hur genom intervjuens gång så resonerar man mycket kring att Ukraina en gång i tiden var rysk. Det är ett exempel som är rätt likt föregående exempel men det lyfter bara möjligheten för en djupare analys. utifrån realismens synpunkt försöker man här delegitimera den ukrainska nationalitetens identitet. Även här förespråkar man om att allt handlar om ryskt territorium som man har rättigheter för.

Utifrån neoklassiska realismen tolkar man detta som ett försök av Putin att skapa samband mellan sina interna mål och internationella. Detta görs genom att man skadar den ukrainska identiteten vilket i sin tur leder till mindre motstånd från sitt folk. För att man rättfärdigar det som ryskt territorium. Vilket man vill ska skapa en förståelse från folkets sida.

Sammanfattningsvis kan talet anses som en plattform för Putin att nå ut till länder utanför Ryssland. Delvis för att intervjun är gjord av en amerikansk journalist samt är putins utsåganden översatta. Man ser en röd tråd i intervjuens gång. Man tar på sig offerkoftan och

hänvisar till både historiska och aktuella faktorer. En bild av väst målas som den onda. Han argumenterade för att västvärlden ignorerade Rysslands krav på säkerhetsgarantier och framställde den ukrainska regeringen som en marionett. Förekommande argument är att Ryssland rättfärdigar sina aktioner eftersom den skyddar nationens suveränitet och identitet.

6.6 Vladimir Putin - Tal till nationen

I denna del av uppsatsen kommer två tal som Vladimir Putin hållit för nationen att analyseras. Talen kommer att transkriberas och översattas till engelska av säkra källor såsom Al Jazeera och Mirage News. Talen har till förhållande av konflikten valts med jämna mellanrum för att enklare kunna föra en analys. Huvudsyftet med denna del av uppsatsen är att kunna skapa oss en bild för hur argumenten ändrats över tid, dessutom kunna jämföra uttalanden för nationen och resten av världen.

Först måste vi skapa en tes som ska analyseras. Tesen är vad vi ska undersöka. Med hjälp av tesen kan man jobba utifrån det perspektiv.. Sedan kan vi få fram pro eller contra-argument som stödjer tesen.

Argumentationsanalys - Putin tal till nationen

Tes: Rysslands aktioner mot Ukraina var nödvändiga utifrån konstruktivismen, realismen och neoklassisk realism. Alla handlingar som gjorts är rättfärdigade i grunden.

- Pro-argument (P4) - Rättfärdigar Rysslands aktioner genom att måla operationen som grundar sig i att försvara folket
- Pro-argument (P5) - Argumenterar om att västländernas dubbelmoral leder till handlingarna. Västländerna får bryta mot regler medan de inte får det.
- Pro-argument (P6) - hävdar att folkomröstningarna speglar folkets vilja. Rättfärdigar genom att argumentera för vilja som utgångspunkten.

6.6.1 Tal 1: Deklaration av "specialmilitäroperationen" (24 februari 2022)

Första talet som kommer att tas upp är talet som den ryska presidenten Vladimir Putin höll den 24 februari 2022. I talet tillkännagav Putin starten på vad han kallade en "specialmilitäroperation" i Ukraina. Detta är samma operation som vid senare stadium eskalerade till den pågående konflikten mellan länderna. I sitt tal handlade Putin att syftet med operationen var att skydda de rysktalande invånarna i Donetsk och Luhansk. Han anklagade den ukrainska regeringen för folkmord mot befolkningen. Talet var även grunden till många sanktioner som Ryssland fick emot sig från världen.

Pro-argument (P1) - Natos expansion beskrivs. Behandlar samma tema.

"In this context, there were promises to our country not to expand NATO even one inch to the east. I repeat – they deceived us, in other words, they simply conned us. Yes, you can often hear that politics is a dirty business. Perhaps [that is so], but not to this extent. After all, such cheating behavior contradicts not only the principles of international relations, but above all the generally recognised norms of morality. Where is justice and truth here? Just total lies and hypocrisy"

I första citatet som nämns ser man hur säkerheten och suveräniteten är viktigast för folket. Han lyfter på att Nato inte följt dessa. Att de hotat säkerheten i landet. Realismen bygger på liknande grunder som argumentet. Realismen betonar att internationella relationer är anarkistiska och att stater måste skydda sitt eget intresse. Utöver detta citatet förekommer många fler situationer i talet som skapar bra rum för analys utifrån teorin.

Pro-argument (P4) - Rättfärdigar rysslands aktioner genom att måla operationen som grundar sig i att skydda rysktalande befolkningen från folkmord.

"The purpose of this operation is to protect people who, for eight years now, have been facing humiliation and genocide perpetrated by the Kyiv regime. To this end, we will seek to demilitarize and denazify Ukraine".

Detta uttalande tar upp centrala tankar inom realismen. Vilket är hot från andra makter och agerar för att skydda sitt eget intresse. Natos expansion målas som ett hot. Samma princip kan tillämpas på detta citat.

Pro-argument (P4) - samma grunder som föregående argument.

"We cannot allow our people to be subjected to abuse, violence, and threats from the Kyiv regime".

Dock är temat istället folket. Ett viktigt citat som nämns i första talet är

Pro-argument (P1) - Hot som dem bemött.

"Our actions are self-defense against the threats posed to us. We are not planning to occupy Ukrainian territory".

Här får man inblicken att operationen är av försvars sorten med fokus på att behålla balansen. Neoklassisk realism betonar vikten av internationella relationer och nationell politik vanligtvis. Tolkningen man kan överföra till citatet ovan är att det politiska trycket inhemskt har ökat. Som i sin tur påverkar vilka utrikespolitiska beslut som tas. Hädanefter nämner han mycket om både externa och interna politiska aspekter i talet. Exempelvis säger han

Pro-argument (P1) - bygger på grunderna gällande hot.

"We are facing unprecedented threats from NATO's expansion and the Kyiv regime. Internally, we must ensure our unity and resilience". Han betonar vikten av intern enlighet, dessutom kombinerar han detta med hotet från väst.

Samma argument kan även föras enligt det konstruktivistiska perspektivet. Putin skapar en situation där det är "vi mot dem". Detta hjälper stödet från nationen. Ryssland målas som moraliskt överlägset och offer för väst även deras dubbelmoral. En gemensam fiende skapas. Vidare förekommer fler exempel utöver de nämnda ovan som kan vara av intresse för perspektivet.

Pro-argument (P2) - Historisk kontext.

"We cannot but react to the loss of our own historical lands. We need to protect the dignity and security of the Russian people".

Uttalandet speglar vikten av historiska och kulturella faktorer inom konstruktivismen. Hotet som Putin nämner handlar om rysk suveränitet samt för att skydda sin integritet.

6.6.2 Tal 2: Annekteringsceremoni (30 september 2022)

Andra talet som kommer att tas upp är Annektering Ceremonin. Detta tal hölls den 30 september 2022. Fokuset för talet var att rättfärdiga Rysslands annektering av fyra ukrainska regioner. Dessa regioner är Donetsk, Luhansk, Zaporizhzhya och Kherson. Putin hävdar att dessa regioner historiskt tillhört Ryssland och att återföreningen skapar en historisk rättvisa. Fortsättningsvis nämns mycket kritik mot västvärlden. Han anser att de försöker kontrollera världen ekonomiskt och militärt. Dessutom påstod han att väst har brutit mot internationella avtal och agerat hycklande då man valt att stödja vissa självständighetsrörelser. Sist tog han upp säkerhetsrisken som Nato utgör och hänvisar till folkomröstningar i dessa regioner som understryker folkets vilja.

Pro-argument (P5) - Argumenterar om att västländernas dubbelmoral leder till handlingarna

"The West does not have any moral right to weigh in, or even utter a word about freedom of democracy. It does not and it never did."

"Western elites not only deny national sovereignty and international law. Their hegemony has pronounced features of totalitarianism, despotism and apartheid."

Utifrån konstruktivismen ger Putin befolkningen en bild av väst som dubbelmoraler som går emot landet. Här skapar man en gemensam fiende. På så sätt rättfärdigas aktionerna som man utgör. Eftersom konstruktivismen betonar att internationella relationer inte är objektiva utan formas av interaktioner. Genom att påpeka skillnaden inom identiteten mellan båda parterna förstärker Putin en rysk identitet som är motsatsen till väst. Vilket rättfärdigar Rysslands anledningar eftersom man gör det för sin egen identitet och suveränitet

Utifrån realismen kan man tolka dessa 2 citat som ett försök att skydda sig från konkurrens och maktkamp som internationella relationer präglas av. Därav är detta ett försök att skapa säkerhet och makt. Även utifrån neoklassisk realismen har man ansett att genom att betona västs påverkan. Att det är dem som har begått misstag som inte är förlåtliga kan Putin skapa stöd från nationen.

Vidare lyfter Putin upp ett intressant tema om folkomröstningen som hållits i "rysskatalande" delarna av Ukraina. Citatet nedan sa han efter att ha nämnt temat.

Pro-argument (P6) - hävdar att folkomröstningarna speglar folkets vilja.

"That is why the choice of people in the Crimea, in Sevastopol, in Donetsk, Lugansk, Zaporozhye and Kherson causes wild anger in them."

"A few days ago, people in Donetsk and Lugansk, Kherson and Zaporozhye declared their support for restoring our historical unity."

Genom realismens perspektiv kan man anse att en folkomröstning är ett försök att skapa kontroll över territorium samt fullfölja sina maktintressen. Man vill få fram att detta gjordes för folkets vilja. Därefter vill man genom historiska och kulturella band legitimera Putin annekteringen som enda valet för säkerhet. Vidare anses anknytningarna historiskt och kulturellt viktigt inom konstruktivismen. Eftersom en gemensam identitet med folket rättfärdigar aktionerna. Detta förstärker bakgrunden till iden om en historisk enhet.

Putin betonar även de värderingar och normer som västländerna hotar. "Western countries try to impose their norms and values on us. We must resist this cultural imperialism and preserve our own identity." Med detta uttalande anses det vara ett hot mot Rysslands identitet. Även ett sätt för honom att rättfärdiga sina handlingar då han handlar och agerar utifrån nationella värderingar. Detta speglar konstruktivismens uppfattning av hur normer formar länders beteende. I samma tal säger putin följande

Pro-argument (P2) - Rysslands kultur skiljer sig mot västs kultur.

"We represent an alternative to the decadence of the West. Our civilization is based on traditional values such as family, faith, and homeland."

Narrativet av argumentet är att väst är motsatsen till Ryssland. Att väst präglas av modernism. Vilket skapar legitimitet.

Neoklassisk realism kan tillämpas på talets gång. Det finns många exempel där det kan tillämpas. Ett exempel är när han tar upp ekonomiska sanktioner och hur det påverkar Ryssland.

Pro-argument (P1) - Hot som dem bemöts av.

"The economic sanctions are an attempt to weaken our economy and destabilize our society. We must respond with strength and resolve."

Tolkningen man kan göra är att inrikespolitiska faktorer påverkar Rysslands utrikespolitiska beslut. Sanktionerna anses som ett hot som legitimerar Putins handlingar för att kunna skapa balans och styrka. Sist en av de viktigaste punkterna i neoklassisk realism är att ledaren inom nationen har en avgörande roll för att hålla befolkningen motiverad.. "As president, I have a responsibility to protect our country and our people. We will do whatever it takes to ensure our security and sovereignty." Citatet speglar den centrala rollen som Putin har i Rysslands utrikespolitik. Det är genom hans val som framtiden beslutas. Han lyfter sig själv för att framstå som stark vilket ger befolkningen förhoppningar att kunna kämpa vidare.

Tal 3: Årligt tal till nationen (21 februari 2023)

Vladimir Putins årliga tal till nationen den 21 februari 2023. I talet så fokuserade man på flera aspekter. Putin inleder talet med att nämna hotet som landet stöter på från västländerna. Hoten är i form av ekonomiska och politiska. Vidare tar han upp nationell enighet. Han uppmanar folket att stå samman mot hoten och behålla sin inre stabilitet. Även stor fokus läggs på att behålla de ryska värderingarna samt kulturen. Slutligen lovade Putin att försvara nationen mot dessa hot. Han lovade även att nödvändiga åtgärder skulle tas.

Pro-argument (P1) - Tar upp hot

"We don't fight with the Ukrainian people. They became hostages of the Kyiv regime that occupied Ukraine both economically and politically. Over years, they were doing everything to bring this degradation... They are using their people, it's sad but true"

Putin börjar nästan direkt i talets början att betona hotet som Ryssland bemöter från västländerna. Ett exempel är "The West has used every pretext to undermine our sovereignty and weaken our state." Detta citat passar in perfekt i de centrala tankarna inom realismen. Då ska man skydda eget intresse och anse alla makter som potentiella hot. Vidare lyfter Putin på vikten av att stärka armén. "We will continue to strengthen our military capabilities to ensure our nation's security." Som har samma grundtankar enligt realismen som förra citatet. Sist använder han mycket retorik som visar på att han måste upprätthålla balansen av makten internationellt. "We must ensure that the balance of power remains in our favor to prevent any threats to our sovereignty." Genom att föra en sådan aggressiv utrikespolitik får man folket på sin sida då man vill förhindra väst att få övertaget.

Pro-argument (P2) - historiska och kulturella kontexten

"Our history and our cultural heritage define us as a nation. We must protect our identity against those who seek to dilute it."

Mycket fokus läggs på det historiska och kulturella. Han har många historiska berättelser i talet. Genom att göra så skapar han en trovärdig anledning för sina aktioner. Genom att nämna Rysslands historia skapar han en gemenskap mellan lyssnarna. Detta i sin tur leder till en starkare legitimitet från lyssnarna då han anses agera utifrån legitima anledningar. Vidare tas även normer och värderingar upp. "Western countries are trying to impose their liberal values on us. We must resist this cultural imperialism and uphold our traditional values." Suveräniteten och värderingar av en nation formar även beteendet för den nationen. Vidare får han det att framstå som att Rysslands folk är beskyddare av värderingarna. "We are a bulwark against the moral decay of the West. Our mission is to protect our way of life and our values." Vilket skapar ett narrativ om att alla som är emot dem inte har bra avsikt.

Avslutningsvis har vi den neoklassiska realismen. I talet så lyfts både externa och interna aspekter. "We face a concerted effort by the West to undermine our political stability. Internally, we must strengthen our unity and resolve." Försök att skapa en intern enlighet då externa hot testas deras förmåga. Även i detta tal nämns ekonomiska sanktioner som det ryska folket måste visa resiliens mot. "The economic sanctions are aimed at crippling our economy and creating social unrest. We must counter these measures with resilience and strategic planning." Detta påvisar att externa ekonomiska hot utgör en risk för stabiliteten för

landet, vilket påverkar utrikespolitiska beslut. Sist nämns dessutom i detta talet vikten som presidenten själv har. "As president, it is my duty to protect our nation and ensure our sovereignty. We will take all necessary measures to defend our country." Neoklassiska realismen betonar vikten av att ledaren speglar besluten som tas på internationella nivån.

7.0 Sammanställning

I denna del av uppsatsen kommer en genomgång av materialet från föregående del att gås igenom. Redan tidigt i analysen av Putins tal får man en klar bild av hur han försöker rättfärdiga invasionen. Majoriteten av argumenten som tagits upp har varit pro-argument. Vilket stärker tesen om hur Putin argumenterar för att rättfärdiga Rysslands aktioner mot Ukraina. Samt en analys utifrån teorierna.

I analysdelen förekommer en kort beskrivning inom varje nämnda teori för att tidigt på en enkel nivå kunna skapa förståelse för läsaren hur man använder teorierna vid analys. I denna delen förekommer en djupare analys och jämförelse.

Utifrån P1 och P5 kan man analysera Putins argument med teorin realismen. Realismen bygger på att stater lever i en värld där eget intresse är grunden till agerandet. Natos expansion kan klassas som ett försök att göra intrång på gränserna av Ryssland. Realister argumenterar att varje stat strävar efter att förebygga dessa hoten som Putin på ett sätt gjort. Vidare måste betoning av anarkism tas upp. Tydligt exempel på detta är "*Every time NATO has moved closer to our borders, it has done so against our objections and without considering our legitimate security concerns.*". Vilket bekräftar tolkningen av anarkism som ett tillstånd av osäkerhet och konkurrens. Sista meningen inom citat är "*The expansion of NATO is not just a defensive measure; it is a strategic move to encircle and contain Russia.*". Den ovan nämnda meningen kan tolkas på följande sätt utifrån realismen. Som tidigare nämnt är egenintresse något som staterna agerar utifrån. Expansionen i detta fallet anses vara NATOs egenintresse. Putin anser detta som ett strategiskt drag. Därav måste han nu agera utifrån sitt egenintresse eftersom en av parterna inte följer kraven som lagts upp av Putin.

Vidare kan man se att många av argumenten grundar sig i konstruktivismens tankespår. Genom att göra historiska anknytningar och kulturella på båda folkgrupperna.

Konstruktivismen betonas i argumenten då Putin flertal gånger återgår till att Ukraina tillhörde Sovjetunionen. Konstruktivister lägger även stor vikt på att ledaren kommer att agera i en situation utifrån kulturella faktorer. Exemplet är argumenten med beteckningen P2 som lyfter fram dessa aspekter av teorin. Pathos förekommer också rätt så mycket i P2 argumenten. Man kan tolka att det ger en större samhörighet genom att väcka känslor av samhörighet. Skapas en gemensam identitet som legitimerar handlingarna.

Neoklassisk realism framhäver en tolkning av informationen som inte kan åstadkommas med resterande två teorier. Eftersom den har en inhemska tolkning av realismens grundtankar. Tolkning på citatet "We have repeatedly asked for legal guarantees that NATO will not expand further, but these requests have been ignored. Our proposals for mutual security arrangements have been dismissed without serious consideration. This negligence towards our security concerns is not just disrespectful; it is dangerous. It forces us to take measures we would rather avoid, to ensure our nation remains secure" visar på att Putins åtgärder som nödvändiga för att kunna bibehålla den starka inhemska solidariteten. Ethos och Pathos går hand i hand med teorin. Om man kollar på citatet "We have long-standing historical ties with Ukraine. These connections go back centuries, to the times when we were one people, one culture. To deny this shared history is to ignore reality. We cannot turn our backs on our compatriots in Ukraine who look to us for support and protection. This is not just about politics; it is about our shared heritage and destiny." väcker Putin känslor genom att skapa en samhörighet, denna samhörighet skapar tankar för patriotism vilket är ett argument riktat att påverka internt.

Slutligen skapar analysen av argumenten i föregående kapitel en bra och bred grund. Citaten är breda vilket ger möjlighet för applicering av flera teorier inom samma citat för att bredda förståelsen. Teorierna såsom realism och neoklassisk realism ger oss en djupare förståelse bakom varför argumenten sägs. Om det handlar om eget intresse eller rädsla kring relationer som inte har en auktoritetsmakt som fastställer reglerna. Men ger flera teorier oss en bättre tolkning? Teorierna i arbetet kan anses som verktyg att analysera olika aspekter inom området vi undersöker. Ingen enskild teori kan ge läsaren hela bilden. Men tillsammans kan de skapa en helhetsbild för en djupare förståelse. Målet är inte att inkludera teorierna för sakens skull. snarare bidrar varje teori med specifika uppfattningar som kompletterar varandra. Exempel på detta är att konstruktivismen inte fullt analyserar de materiella

faktorerna bakom invasionen vilket realismen betonar mer. Samtidigt kanske kan inte realismen förklara identitet drivna retorik, vilket konstruktivismen fokuserar på. Slutligen ska man betona att flera teorier inte nödvändigtvis är allt som krävs. Men om dem används på rätt sätt skapar man en djupare och mer nyanserad förståelse bakom argumenten.

8.0 Diskussion

Detta är sista kapitlet i uppsatsen. En sammanfattning och diskussion av analysen kommer att diskuteras. Avslutningsvis kommer förslag på framtida forskning att beröras.

8.1 Slutsats

För att kunna göra en slutsats behöver vi besvara frågeställningen av arbetet. Frågeställningen är "Hur har Vladimir Putin rättfärdigat Rysslands invasion av Ukraina 2022 utifrån realismen, konstruktivismen och neoklassisk realism?" Svaret är att Putins argument går att delas in i fyra teman. Första är "hot från väst" som många argument byggde på. Man rättfärdiga genom att lägga all skuld på Nato. De följde inte avtalen som hade varit lagda sedan innan. Vidare argumentation kring Nato är strukturerade på ett sådant sätt att kritik mot deras bakomliggande tankar till expansionen. Nästa kategori som förekommer är "argument med historisk och kulturell kontext". Argumenten bygger på det historiska perspektivet av Ukraina. Att de var en del av Sovjetunionen. Dessutom fokuserar Putin på den kulturella aspekten. Tredje temat är "Ryssland är en stark stat". En del av argumenten i talen och intervjun bygger på att den ryska befolkningen är en stark folkgrupp som inte ska påverkas av väst. Intressanta är ropen på att befolkningen ska hålla ihop och samarbeta. Detta kan vi tolka som sista temat "etniska grupper" som flitigt förekommer. Argument som lägger stort fokus på den etniska aspekten. Både i dagsläget och historiskt. Exempelvis betonar Putin i sina tal att Ukrinare var en gång i tiden benämningen till folk som jobbade vid den ryska gränsen och vara bara ett namn till en etnisk grupp.

Teorierna ledde till en analys där någon sorts förståelse kunde skapas för Rysslands rättfärdigande. Realismen tog upp viktiga punkter såsom att en stat anser alla som ett hot och utgår utifrån sitt eget intresse. Vilket i efterhand gav en större förståelse för argumenten. Konstruktivismen gav oss en bättre förståelse bakom Putin, ledaren som drivs av de kulturella

banden. Neoklassisk realism gav oss förståelse bakom hur argumenten gällande inhemska faktorer tolkas. Slutligen gav pathos-ethos-logos en djupare förståelse bakom argumenten samt hur exempelvis ethos ofta kopplades samman med de historiska argumenten för att skapa en samhörighet genom att väcka känslor.

Förslag på framtida forskning är att man kan göra en jämförelse mellan vad Ukrainas president Volodymyr Zelenskyj contra-argument till Rysslands pro-argument som Putin framför. Hade skapat en intressant argumentationsanalys med ett nytt perspektiv inom konflikten. Ett annat förslag hade varit att forska om hur intern propaganda av statligt kontrollerade medier används för att kunna forma statens ståndpunkt. En analys hade kunnat göras på om detta påverkar hur folk uppfattar handlingarna. Ryssland är en stormakt så mycket av det arbetet som man anser hade varit intressant är redan gjort. Dock finns det alltid rum för mer forskning.

9.0 Referenslista

Azarov, D., Koval, D., Nuridzhanian, G. & Venher, V. (2023). Understanding Russia's Actions in Ukraine as the Crime of Genocide. *Journal of International Criminal Justice*, 21(2), pp. 233-264. <https://academic.oup.com/jicj/article/21/2/233/7197410> (hämtad 2024-05-10).

Barnett, Michael (2017). Social constructivism. In Baylis, J., Smith, S., & Owens, P., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, Oxford: Oxford University Press.

Baylis, J., Smith, S. & Owens, P. (eds.) (2022). *The Globalization of World Politics*. 8th ed. Oxford: Oxford University Press.

Beckman, Ludvig & Mörkenstam, Ulf. (2016). *Politisk teori*. 2., uppl. Stockholm: Liber.

Bergström, Göran & Boréus, Kristina. (2012). "Argumentationsanalys". I Bergström, Göran (red.), *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. 3. uppl. Lund: Studentlitteratur AB.

Carlson, Tucker. "Exclusive: Tucker Carlson Interviews Vladimir Putin." Intervju av Vladimir Putin. 9 februari 2024.

Charap, S. & Colton, T.J., 2017. *Everyone Loses: The Ukraine Crisis and the Ruinous Contest for Post-Soviet Eurasia*. London: Routledge.

Charap, S., Treyger, E., & Geist, E. (2019). Understanding Russia's Intervention in Syria. RAND Corporation. (s.2- 18) https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR3180.html (hämtad 2024-05-10).

Cooley, A. & Prelec, T. (2023). Russia's Adaptation Game: Deciphering the Kremlin's Humanitarian Policy. Center for Strategic and International Studies (CSIS). <https://www.csis.org/analysis/russias-adaptation-game-deciphering-kremlins-humanitarian-policy> (hämtad 2024-05-14).

Hague, Rod & Harrop, Martin. (2013). *Comparative government and politics: an introduction*. 9. uppl. New York: Palgrave Macmillan.

Nationalencyklopedin, Nato. <https://www-ne-se.proxy.mau.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/nato> (hämtad 2024-03-23).

Nationalencyklopedin, Ukrainakonflikten. <http://www-ne-se.proxy.mau.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/ukrainakonflikten> (hämtad 2024-03-11).

Nationalencyklopedin, Väst. <https://www-ne-se.proxy.mau.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/väst> (hämtad 2024-03-11).

Naess, A., 1971. *Empirisk semantik*. Stockholm: Läromedelsförlagen.

Plokhly, S., 2015. *The Gates of Europe: A History of Ukraine*. New York: Basic Books.

Putin, V. (2022). Address at the ceremony for signing the treaties on the accession of the Donetsk People's Republic, the Lugansk People's Republic, the Zaporozhye Region and the

Kherson Region to Russia. Kremlin.ru. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/69390> (hämtad 2024-05-01).

Putin, V. (2022). Address by the President of the Russian Federation on the commencement of the special military operation. Kremlin.ru. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67843> (hämtad 2024-05-01).

Putin, V. (2023). Presidential Address to the Federal Assembly. Kremlin.ru. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/70565> (hämtad 2024-05-01).

Vedung, E., 1977. *Det rationella politiska samtalet: Hur politiska budskap tolkas, ordnas och prövas*. Stockholm: Bonniers.

Yekelchyk, S. (2015). *The conflict in Ukraine : What everyone needs to know*. Oxford University Press, Incorporated.