

Parisa Shadkam

Iran aryae TV

En argumentationsanalys och en retorisk
analys av det globala politiska medierummet

Konst, kultur och kommunikation (K3)

Malmö högskola

Examensarbete i medie – och kommunikationsvetenskap 15 hp

Vårterminen 2014

Handledare: Ulrika Sjöberg

Examinator: Bo Reimer



MALMÖ HÖGSKOLA

Innehållsförteckning

Innehåll	2
Abstract	3
1. Inledning	4
1:2 Syfte och frågeställning	4
1:3 Disposition	4
2. Bakgrund	5-9
2:1 Mediesystem i den globala sfären	5-6
2:2 Diaspora och transmigration	7-8
2:3 Fakta och syfte om Iran aryae TV (IEATV)	8-9
3. Teoretiska ramverk	10-17
3:1 Mediernas makt i samhället	10-14
3:2 Argumentationsanalys och retorisk analys	14-17
4. Metod och material	18-21
4:1 Urval av material	18-19
4:2 Urval av program	19-20
4:3 Kritisk granskning av metoden	20-21
5. Resultat och analys	22-33
5:1 Argumentationsanalys	22-30
5:2 Retorisk analys	30-33
6. Slutdiskussion	33-34
6:1 Förslag på fortsatt forskning	34
Bilaga 1	35-36
Bilaga 2	36-43
Referenser	44-45

Abstract

Iran aryae TV – en argumentationsanalys och en retorisk analys av det globala politiska medierummet.

Parisa Shadkam

Examensarbete i medie – och kommunikationsvetenskap 15 hp

Konst, kultur och kommunikation (K3)

Malmö högskola

Handledare: Ulrika Sjöberg

Examinator: Bo Reimer

Vårterminen 2014

Studiens syfte går ut på att undersöka en programledares politiska tal från Tv-programmet Iran aryae TV. Undersökningen genomfördes med argumentationsanalys och retorisk analys. Resultatet av studien blev att programledarens tal inte är trovärdiga, således att Tv-programmet är opålitligt och manipulerande. Slutsatsen är att Iran aryae TV är ett uttryck för propaganda samt att mediernas roll som ideologisk bärare i det politiska medierummet enbart finns till för att skapa konflikt.

Sökord: globalisering, media, diaspora och transmigration, cultural studies, ideologi, makt, hegemoni, argumentationsanalys, retorisk analys.

1. Inledning

Som åttaåring kom jag tillsammans med familjen till Sverige. Året var 1988 och varken satellitsystem med internationella kanaler som exempelvis persiska kanaler eller internet var tillgängliga. Då åren gick framåt, utvecklades massmedier både tekniskt och kommunikationsmässigt. Persiska kanaler som sändes från USA blev tillgängliga över hela världen och med sitt mångfaldiga utbud informerade och underhöll de iranier både utomlands och i hemlandet. Kanaler som Iran aryaee TV, Mihan TV, Vatan och Iranfarda TV blev kända som politiska kanaler och dessa diskuterar Irans tillstånd och dess nuvarande regim. I den här uppsatsen kommer jag att titta på en programledares politiska tal från TV - programmet Iran aryaee TV och ta reda på vilket budskap han ger ut. Jag kommer att titta på sändningen 2013-03-17 som finns tillgängligt på hemsidan Youtube (<http://www.youtube.com/watch?v=miV6oWdXrRA>). I teoridelen kommer jag utgå ifrån cultural studies genom att beskriva medierna som ideologisk bärare.

1.2. Syfte och frågeställningar

Studien syftar till att genomföra en kvalitativ undersökning som grundar sig på argumentationsanalys och retorisk analys. Jag kommer att fokusera på att titta på programledares argumentation eftersom argumentationsanalysen och den retoriska analysen kommer hjälpa mig att bedöma programledarens argumentation, utifrån ett trovärdighetsperspektiv och hjälper mig att förstå hur hans politiska tal framstår. Målet är att öka kunskapen om mediernas makt som ideologisk bärare. Är Iran aryaee TV ett uttryck för propaganda?

1. Vad finns det för argumentationsfrågor, ståndpunkter, skäl samt värderingar i programmet?
2. Hur ser den retoriska situationen och processen ut i programmet?

1.3. Disposition

I kommande kapitel, lyfter jag fram mediasystemet i den globala sfären, transmigration och diaspora samt förklarar fakta och syfte om TV-programmet. I kapitel 3 redogörs de relevanta teoretiska perspektiven som främst handlar om cultural studies samt teorierna som ligger till grund för uppsatsens frågeställningar och syfte.

I kapitel 4 diskuterar jag de valda metoderna och materialet som användes i uppsatsen samt ger en kritisk reflektion om Iran aryaee TV och metodanalysen. Kapitel 5 utgörs själva analysen, där även analysresultatet blir presenterat tillsammans med teorierna som tidigare redovisats. I kapitel 6 diskuteras de viktiga slutsatserna ur analysen samt tar upp eventuell forskning.

2. Bakgrund

2.1. Mediesystem i den globala sfären

Det finns många teorier kring vad globalisering innebär. Det är ett väldigt omfattande begrepp som diskuteras inom olika områden som till exempel sociologi, statsvetenskap, antropologi, geografi, litteraturvetenskap, ekonomi samt medie- och kommunikationsvetenskap (Jansson, 2004:17).

Begreppet har många definitioner och förknippas oftast med ekonomisk, politisk och kulturell process, exempelvis handel, kapitalism, utbyte av information – och teknologi mellan olika länder (<http://www.regeringen.se/sb/d/8616/a/94988>: 2013-03-28). André Jansson (2004: 12) förklarar termen inom ett kommunikationsteoretiskt perspektiv, vilket inriktar sig till kommunikationens kulturella form. Det är alltså genom satelliter, radiosändare och bredbandsnät som världen kopplas samman till en enhet. Ett konkret exempel är att allt som händer i världen påverkar och förändrar våra vardagserfarenheter, till exempel att vi är medvetna om att Disney och McDonald's existerar och vad de är för någonting. Vi är också medvetna om att vi kan flyga till ett annat ställe även om vissa av oss inte gör det bokstavligen. Vi kan ta del av händelser som sker på andra sidan jordklotet, vi kan resa allt längre och snabbare samt vi kan köpa och sälja produkter från olika delar av världen. Från det sena 1900-talet till nu kan vissa människor flytta sig över små till stora avstånd för att antingen besöka eller bosätta sig var de vill, tillfälligt eller permanent. Detta gäller alla såväl invandrare som de som reser i sitt yrke, studenter som studerar utomlands eller turister som reser. I vilket fall som helst har människor kunnat uppleva den medialiserade processen av socialt liv som även har varit en viktig uppkomst av dagens världssamhälle. Det globala förhållandet betecknar Jansson (2004) med människor, händelseförlopp och platser, på så vis förknippar han detta med sammanlänkning, mobilitet och gränsupplösning när han talar om globalitet. Dessa tre aspekter är i samspel med varandra, vilket innebär att genom mediebruk människor kan kommunicera med varandra i andra delar av världen och "förflytta" våra sinnen till platser som vi inte kan nå fysisk. Med andra ord är det genom globalitet som människor kan befinna sig på en plats, samtidigt som de kan uppleva saker som utspelar sig någon annanstans (a.a., s.14-25).

James Clifford (1997) nämner ordet rötter (roots) och ersätter detta med rutter (routes). Han menar att människors erfarenheter och berättelser formar deras jag (Clifford i Thörn, 2004: 110-111), men Benedict Anderson (1983/1993) hävdar annat och menar att en nation är som en *föreställd gemenskap (imagined community)*, där människor som aldrig har mötts förut ändå kan länkas samman och uppleva gemenskap med varandra på grund av medierade representationer. Som individ kan man vara delaktig i en föreställd gemenskap och dela kulturella erfarenheter och kunskaper med en viss grupp, som exempelvis sina landsmän (Anderson i Jansson, 2004:101).

Hadenius m.fl. (2011: 240-241) betraktar mediasystemet som globalt eftersom Internet inte har några nationella gränser och att man kan söka efter information och underhållning från hela världen. Men när mediasystemets förutsättningar förändrades på grund av politiken, ekonomin och teknikutvecklingen blev politikerna oroliga över den medietekniska utvecklingen och redan 1970-80- talet blev de intresserade av så kallade nya medier. De nya medierna erbjöd möjligheter kring TV och radio. I det svenska hushållet fanns videofilmer som var distribuerad från butiker och satellitsändningar av Tv - kanaler var tillgängliga och kunde sändas från utlandet. Kabelnät med centralantennor kom först på 1950-60- talet. Exempelvis kunde man få Tv - sändningar från USA i södra Kanada och Svensk TV i Norge. Hadenius m.fl. (2011) berättar också om att satelliterna var avsedda för telekommunikation, men sedan höjdes kapaciteten och Tv - bilder överfördes mellan nationella Tv - bolag. Satellitkanaler ökade kraftigt under 1980-talet just för att Tv-kanaler sändes direkt till allmänheten. Eurovision, CNN och många andra välkända Tv - program vidaresändes till olika länder för att satellitsystemet expanderade snabbt för det globala nätverket. Även den egyptiska Tv - sändningen visades i övriga arabländer, i södra Europa och även i Asien som nådde Mellanöstern till Japan. Satellitkanalerna har gett många invandrargrupper från Europa en bra möjlighet att hålla kontakt med sina hemländer. Det vill säga det för samman människor och skapar gemenskaper oavsett var man än bor tack vare de Tv - kanalerna som sprids internationellt (a.a., s. 241-243).

Eftersom världen är kommunikationsmässigt förenad med satelliter och elektroniska medier (McLuhan i Gripsrud, 2002: 49-50) måste alla som lever på samma jordklot hålla samman, påverka varandra och ha en samtidighet (Gripsrud, 2002: 48-50). För kulturens globalisering nämner Thörn (2004) att det består av uppkomsten, spridningen samt etablerandet av nya imaginära gemenskaper över nationsgränser.

Visualisering av offentlighet är en av de viktigaste förändringarna som medierummet knyter an till, nämligen TV- mediet. Det innebär att de som deltar i offentlig kommunikation inte enbart vill påverka, ha inflytande, utöva makt men även att framträda. De vill bedriva något som har social betydelse och måste också göra sig synlig i det visualiserade medierummet. Det som oftast betraktas inom media och kommunikationsforskning är Televisionen. Den räknas som den kulturella globaliseringens medium, "mediet som definierar vår tidsålder". TV – mediets globalisering hänger ihop med satellitteknologin, den ska ses som en bakgrund av politisk avreglering på media och kommunikationsområdet men även av den ekonomiska globaliseringen (Thörn, 2004: 29-117). Den ekonomiska globaliseringen kan även relateras till vad Mattelart m.fl. avser. Den amerikanska kulturindustrin är framgångsrik på grund av sin mångkulturella publik, eftersom USA har en stark heterogen befolkning som består av olika etnicitet, nationell härkomst samt invandrare. Mattelart m.fl. (1984/1988) kallar den amerikanska dominansen av populärkulturell TV - marknaden för *universalitet*.

2.2. Diaspora och transmigration

Även om studiens fokus inte är publikens tolkning av programmet, vill jag ändå sätta in studien i den här kontexten och förklara dess betydelse.

Diaspora och transmigration existerar inom kultur – och migrationsforskningen. Jag nämner dessa definitioner för att diasporor och transmigranter handlar om migranter som flyttar till ett annat land, men kan fortfarande förhålla sig till sina egna kulturella aktiviteter, som till exempel titta på persiska kanaler.

Thörn (2004: 135) anser att diaspora innebär att man har en "ursprunglig" plats, en historisk erfarenhet och att diaspora lever i ett slags mellanrum som kopplas till olika nationaliteter eller identiteter som förknippas med "hem" och "ursprung". Diaspora kan också värderas som en social organisation, ett nätverk genom medierad kommunikation eller som direkt interaktion som har blivit allt större. Den medierade interaktionen handlar om telefon och internet, medierad kvasi - interaktion är radio och TV samt den direkta interaktionen som är transporter, vilken har gjort det möjligt för globala migranter att bevara sina sociala nätverk genom den direkta interaktionen. Till exempel kurdiska diasporor som bor överallt i världen och definierar sig själva som "kurder" tittar på kurdiska TV-program, lyssnar på kurdiska radioprogram, läser kurdiska tidskrifter och besöker kurdiska hemsidor. Kurdistan är dock deras "ursprungsland". Likadant är det för transmigranter som flyttar omkring och ständigt håller kontakten mellan olika platser. Att åstadkomma transnationella sociala nätverk eller transnationella sociala rum, som även formas av social organisation och inkluderar institutioner med ekonomiska och politiska betydelser. Individen som betraktar sig som en migrant anser att detta är ett individuellt val.

Författarna Linda Basch, Christina Szanton Blanc samt Nina Glick Schiller (1994) berättar om "transmigranter" som i deras bok handlar mycket om migranter, nationalstat och identitet. De är migrationsforskare, och menar att invandrarna vars liv är beroende av förhållanden förflyttar sig till en annan internationell gräns och deras offentliga identiteter skapas till mer än en nationalstat. Författarna kallar detta fenomen för "transnationell migration" vilket betyder att ständigt ha interaktion över stora avstånd. Alltså alla familjeliv som formas på en plats påverkas av interaktion med släktingar och vänner som bor på ett annat ställe. På det sättet skapar man en känsla av närvaro och har konstant kontakt genom telefonsamtal på långt avstånd. Transmigration innebär också social mobilitet i relationer mellan klasspositioner i "ursprungslandet" till det landet man har migrerat till (Thörn, 2004:137). Däremot handlar inte migrationens transnationella rum bara om interaktion genom släktskap eller familjeutgångspunkt, utan det rör sig även om politiska och kulturella institutioner som också är begränsade i ett territoriellt rum. Det kallas för den "avterritorialisade nationalstaten". Den bereder ut sig över nationalstatens gränser och ger plats åt migranter som är utspridda över stora avstånd. Det gäller exempelvis politiska ledare som besöker USA från västindiska länder i syfte att möta väljare eller när den Haitiska sociala rörelsen hade sitt ursprung i New York

och skapade en identitet av ”dubbel tillhörighet, samtidigt som de agerade för förändring av Haitiska villkor i USA och social förändring på Haiti (a.a., 2004: 138-140).

I ett globaliserad medierum såsom Mihan TV, Iranfarda TV och Iran Aryaee TV är politiskt handlande och konflikter populära bland medierna (Thörn, 2004: 143). Visualisering av politiken var ett genombrott för TV- mediet och har till stor del bidragit med stora betydelser för ett symboliskt handlande. Därför är TV- mediets spridning ett viktigt villkor för framväxten i ett globalt politiskt rum. Några analytiker påstår att i den politiska kommunikationen finns starka retoriska budskap. En samhällelig demokrati finns också med i det offentliga rummet. För grupper med mindre resurser finns det möjlighet att synas och höras genom symbolhandlingar och att kunna locka mediernas uppmärksamhet. Två anledningar som är konkreta är att dels det nya medierummet fungerar som ett fält för politisk kamp, där en scen av politiska aktörer presenterar sig och gestaltar en konflikt och dels är att medierna uppfattar sig själva som aktörer, där de deltar i kampen för att kunna gestalta politiska dagordningar och konflikter med speciella intressen (Thörn, 2004: 172-173). Exempelvis där Iran Aryaee TV rapporterar om aktuella händelser i Iran såsom politiska konflikter.

2.3.Fakta och syfte om Iran Aryaee TV (IEATV)

På hemsidan www.ieatv.com (2013-03-22) står det att Iran Aryaee TV är ett TV-program som är en del av en kanal med samma namn.

Producenten och programledaren heter Arian Vatankhah. I varje avsnitt tar han kontakt med sin programgäst Koroush Raadmanesh och pratar med honom direkt i telefon. Publiken som tittar på programmet har också möjlighet att ringa och prata med Arian Vatankhah, vilket de gör slutet av programmet under tio minuter. Iran Aryaee TV började sändas första gången från USA, California, Los Angeles år 2011.

Kanalen sänds från satelliter men är också tillgänglig på olika persiska hemsidor som exempelvis www.glwiz.com och www.iranianliveTV.com (2013-03-22).

Iran Aryaee TV har också en radiosändning direkt från hemsidan www.ieatv.com

Alla som har tillgång till Internet, satelliter och frekvensen kan titta på programmet, oavsett var de bor i världen eftersom kanalen sänds internationellt. I Sverige kan man se programmet dagligen klockan 20:00 – 21:45.

Iran Aryaee TVs syfte är att ge upplysningar och insikter till sin publik om mänskliga rättigheter och tala om varför detta inte fullföljs helt i landet. Programmet vill påpeka att regeringen styrs av terrorister. Den ger översikter och analyserar om landets tillstånd och påstår att Iran har tagits över av terrorister samt försöker förstöra Arian landets identitet. IEATV informerar och ger andra

översikter om att samla alla iranier både utomlands och i själva landet för att fria Iran från terrorister som har ockuperat landet.

De tycker att iranier borde återgå till sina ursprungliga nationaliteter, exempelvis att vara en aryaee. Tv-programmet vill inte samarbeta med andra medier, exempelvis kanaler som stödjer regimen. Ett annat mål med programmet är att ge folket bättre förståelse för religion, och att religiösa seder enbart är vidskepelse. De anser att regeringen inte ska förstora upp Islam och hävdar att religiösa seder kan ha en negativ påverkan på människor. Däremot hävdar de att de inte har någon avsikt att förolämpa Islam eller någon annan, därför är de också försiktiga med hur de uttrycker sig verbalt. De nämner inga namn och lämnar inte ut viktiga uppgifter om någon.

Iran aryaee TV är endast avsedd att sändas utomlands och globalt för att försvara människornas rättighet och ha en gemensam kommunikation. De vill påpeka bristerna som existerar i det islamistiska samhället samtidigt som de vill ha bra anledningar att hitta på lösningar för ett bättre demokratiskt samhälle. De går också igenom omständigheterna som händer i samhället. Programmet har stor respekt för sin publik under ett telefonsamtal och kan känna igen sin publik genom deras kärlek till aryan nationalitet. Ideologin och tanken bakom produktionen av televisionen är att göra ett uppror mot den nuvarande regeringen för att återskapa monarki. De anser att folket både i Iran och utomlands ska rösta bort den nuvarande regeringen och själva bestämma vem som ska styra landet. Den lokala/internationella kanalen stödjer alla som vill rösta bort regeringen.



3. Teoretiska ramverk

3.1. Mediernas makt i samhället

Teorierna om olika former av positioner som individer intar i en institution, mediekulturen, makt, ideologi och hegemoni är centrala för cultural studies. Denna redogörelse kommer ge bättre förståelse om hur mediernas roll som ideologisk bärare fungerar i samhället.

Enligt J. L Austin (1976) är kommunikation en form av handling och genom att påstå något beskrivs inte bara ett förhållande utan även en handling utförs. Språket fungerar som en social verksamhet som individer skapar eller förnyar sina relationer till varandra (Austin i Thompson, 1995). Detta har Thompson (1995: 21) utvecklat som teori och menar att det sociala fenomenet handlar om ett slags "interaktionsfält". Vilket syftar på ett socialt liv där individer strävar mot sina mål av olika slag. De handlar på ett visst sätt i svåra omständigheter där det finns möjligheter och intressen. Även när de får olika positioner beror detta på de resurser, regler och sociala relationer som institutionaliseras. Den position som individer intar i ett fält eller i en institution är en makt som de äger, på så sätt har de möjligheter att använda makten för deras egna syften och intressen. Till och med ha förmågan att påverka samt utöva sina makter över tillgängliga resurser som gör att de kan förverkliga sina mål på ett effektivt sätt. Det finns också individer inom stora institutioner som exempelvis medierna som intar dominerande positioner och använder sina resurser att uppnå sina mål, vilket leder till omfattande konsekvenser. Således att makt kännetecknas av olika former av handling eller möte. Individer skapar relationer eller ett nätverk av makt och dominans mellan andra grupper av individer som intar olika positioner i interaktionsfälten.

Begreppet makt är både en egenskap och en relation. Som egenskap är att "ha förmåga eller äga styrka" (Petersson, 1987:9) Det vill säga att lyckas hjälpa någon med ett problem eller kunna genomföra utmanande projekt som exempelvis delta i sportaktiviteter. Som relation är makt något mellan organisationer, stater, individer och företag. Exempelvis att se maktbalanser mellan en anställd och en chef, mellan två aktörer samt mellan två länder. Det är alltså att se vem som har makt över den andra. En makt kan antingen vara så mäktig att man ser ojämlikheten mellan ett rikt och ett fattigt land eller är så osynlig att man inte kan se den mellan en översittare och ett offer (Berglez & Nohrstedt, 2009: 16).

Nu vill jag redogöra för några exempel av relationer som finns mellan medier och makt. Denna teori är avgörande för att förstå Iran aryae Tv som är en del av medier och hur den manifesterar sin makt.

Medier kan antingen vara en del av eller reproducera en icke - demokratisk regim eller ett patriarkalt system. De kan också påverka våra uppfattningar om

vad som är viktigt i ett maktförhållande. Det finns aktörer i medier som vill ha makt och utöva den både inom sig själva samt i andra institutionella verksamheter som staten eller politiska partier. Medier kan också förändra ett befintligt maktförhållande som finns i ett samhälle genom att sprida information och nätverksaktivism (a.a., 16).

Det finns annan forskning som exempelvis i statsvetenskapen och i sociologin där maktbegreppen karakteriseras på olika sätt. Till exempel inom statsvetenskapen där Dahl (Dahl i Berglez & Nohrstedt, 2009: 17), beskriver makt som en handling. Han ser inte makt som egenskap, utan skildrar makten som förmåga att påverka. Det är när någon försöker få någon annan att göra något som personen inte vanligtvis skulle göra. Steve Luke (Luke i Berglez & Nohrstedt, 2009: 17-18) utvecklar Dahls teori och menar att "A utövar makt över B", inte för att enbart "vinna" i en särskild fråga, utan även genom att forma B:s sätt att tänka. Alltså, de som har makt kan styra ett tankesystem i ett samhälle och de som har mindre makt måste acceptera tankesystemet även om de är missnöjda med det.

Inom sociologin tar John B Thompson (1995: 27-28) upp den symboliska makten, som handlar om att påverka och kontrollera omgivningen med hjälp av produktion och överföring av symboliska former. Det innebär att individer skapar symboliska former enbart för att utföra handlingar som har långtgående konsekvenser. Det ska framkalla reaktioner som får andra att agera eller reagera på ett visst sätt, få dem att välja ett tillvägagångssätt och inte ett annat, tro eller inte tro på en sak samt bekräfta ett stöd för en orsak. Följden är att i det moderna samhället beror den symboliska makten antingen på individer som argumenterar när de försöker övertyga varandra i exempelvis debatt eller på medieinstitutioner där den symboliska verksamheten dominerar och har en viktig roll i informations – och kommunikationsmedel. Institutionen formas på ett sätt så att information och symboliskt innehåll produceras och sprids i den sociala världen (a.a., 27.28). De teknologiska resurserna är nämligen viktiga för maktutövning, därmed ju mer avancerad informations – och kommunikationsteknologi är, desto större chans är det att kunna påverka individer (Thompson i Berglez & Nohrstedt, 2009:20).

Jag vill nämna ett konkret exempel av detta utifrån Kent Asps teori i det politiskt – analytiska perspektivet, då han nämner tre huvudtyper av aktörer; medierna, politikerna och publiken. Hans teori är relevant för uppsatsen och hänger ihop med tidigare diskussioner om medier och makt. Det handlar om mediemakten som olika aktörer har sina inflytanden på medieinnehållet. Enligt Asp (Asp i Berglez & Nohrstedt, 2009: 25-27) har medierna makt över politikerna för att de har allmänhetens uppmärksamhet riktad mot politikerna. Det kan antingen vara politiska frågor eller partier. Å andra sidan har politikerna kontroll över information och utövar sina makter över medierna. Till sist har medierna makt över publiken eftersom dem kan påverka publikens åsikter, kunskaper och attityder.

I en av hans undersökningar om mediernas politiska nyhetsrapportering konstaterar han att politiken har medialiserats, det vill säga medierna har mer kontroll över politikerna, och detta har ökat med tiden. Därför att politikerna numera anpassar sig efter mediernas berättarform och villkor.

Begreppet *mediokrati* är när aktörerna på egen hand bestämmer *vad* den politiska debatten ska handla om, *hur* den ska tolkas samt *vilka* slutsatser publiken ska dra. Slutligen menar Asp (1986) att även om politikerna vanligtvis styr massmediernas innehåll, brukar medierna själva utöva sitt inflytande på innehållet de förmedlar, på så sätt har medierna kontroll över publiken (a.a., 2009).

Vilket leder mig att ta upp nästa teori om mediekulturen som är ett övergripande begrepp och har många betydelser inom cultural studies. Därför beskriver Jansson (2002:7) mediekulturen om hur mediernas roll fungerar i samhället, hur det har utvecklats samt hur människorna förstår omvärlden och sina egna liv utifrån kulturell situation. Mediernas existens handlar om kommunikation och om kulturella uttrycksformer som film, TV, musik, radio med mera. Det rör sig om att betrakta hur massmediernas relation formar sig i samhällets dominerande ideologi. Marxismens tankegångar beskriver mediernas ideologi och kulturella inflytande som följaktligen beror på hur massmedierna spelar en viktig roll i formande och spridning av ideologiska uppfattningar.

Ideologi är ett väsentligt begrepp inom cultural studies och i medieforskningen (Lindgren, 2009: 77) Begreppet är omfattande och har mångtydiga betydelser inom politiska teorier, kunskapssociologi samt idéhistoria. Ordet ideologi betyder att ha en samling av idéer, tankar och föreställningar om vad som är viktigt i världen och i livet. Det handlar om vad ett samhälle kan eller bör göra för att något ska bli verklighet för så många som möjligt. Till exempel att ett samhälle organiserar och styr dess institutioner så att medborgarna kan samarbeta med varandra i samhället. Därför att nästan alla människor har en världsbild av hur "det goda samhället" bör se ut. Oftast förknippas ideologin med politiska ideologier, varav dessa redogörs i fler antal exemplar; socialism, liberalism, realism, islamism, feminism, kommunism, kapitalism samt marxism (<http://www.ne.se.proxy.mah.se/lang/ideologi>, 2013-12-17).

För mig är den marxistiska ideologin viktig i och med att den lyfter fram aspekter hos kulturella praktiker och texter som har med medier att göra. Perspektivet syftar inte enbart på mediernas roll som bärare i kulturella sammanhang, utan även syftar på samhället som dominerande föreställning. Till exempel mediasystemet organiseras och har stor betydelse för värderingar och normer som förmedlas. Medierna reproducerar värderingar och normer som gynnar samhällets kulturella skikt. På det sättet är marxisters uppgift att ta reda på hur det ideologiska innehållet i massmedier bevarar sin makt genom att sprida ideologiska budskap. Marxismen har ett förutbestämt synsätt angående individens handlingsnormer. De anser att det är den ekonomiska strukturen som dominerar över mänskliga medvetandet

och menar att det inte är bara kapitalister som styr över mediasystemets utveckling, utan människornas intressen och värderingar ligger också bakom denna utveckling. Då intressen och värderingar genomsyrar mediernas verksamhet och texter som produceras. Dessa kan vara tidningar, TV, radio och film. Kulturinstitutioner som producerar produktionssätt ger en ideologisk legitimitet i samhället, där deras intressen återspeglas i kulturella uttrycksformer och bestämmer vad som är normalt i samhället. De hjärntvättar människorna med ideologiska verklighetsuppfattningar och ger de ett falskt medvetande sålunda att människorna accepterar samhällspositionen som naturlig. Det falska medvetandet skapar då det falska *behovet*. Vilket innebär att människorna luras genom att konsumera något som de inte behöver (Jansson, 2002: 91-95). Det falska behovet exemplifierar jag med begreppet kulturimperialismen.

Armand Mattelart (1974/1980) och Herbert Schiller (1969) engagerade sig i forskningsfrågor som syftade på förhållandet mellan dominerande kapitalistiska ideologin och kulturella produktioner. Det handlar om hur nya produktions – och distributionsteknologier gjorde det möjligt att sprida västerländska kulturutbud mer globalt. Utvecklingen av den moderna distributionsteknologin är exempelvis satellit-TV - system som USA eller Europa kan sprida sina medieproduktioner genom. Det kan vara allt från musik, reklam till filmer och TV-program. Länder som inte har råd med industriella produktioner har svårt att stå emot utvecklade länder som dominerar den kapitalistiska ideologin (Mattelart & Schiller i Jansson, 2002: 91-114).

Enligt Althusser (1971) kännetecknas ideologin i samhället av att den styrs av ett dominerande produktionssätt. Han menar att ideologi är en process som omformas genom ett mänskligt handlande och att samhället är som en *social formation*, vilket innebär att dess utveckling är beroende av tre relationer som ekonomi, politik och ideologi. Den ekonomiska delen innefattar samhällets produktionssätt som handlar om människornas produktions – och konsumtionshandlingar. Den politiska delen motsvarar sociala organisationer i samhället som handlar om regler och institutioner som styr hur individer ska leva tillsammans samt den ideologiska delen handlar om hur samhället utgör ett representationssystem, varav handlingar och institutioner som exempelvis idéer, bilder och myter uttrycks och uppfattas av människor i den värld de lever i (Althusser i Jansson, 2002: 126-127). Dessa tre verksamhetsfält hänger samman och även om de kompletterar varandra finns det ändå en pågående kamp emellan dem. Till exempel en kulturell uttrycksform, vare sig det är musik, film eller annat utövas inflytande i ett samhälle både politiskt, ekonomiskt samt ideologiskt. Dessa fält används för att visa hur människor skapar en upplevelse av identitet och genom den skapar självförståelse eller förståelse för omvärlden. Deras klasstillhörighet såsom etnicitet, nationalitet och politisk föreställning

identifierar dem i deras liv och tänkande. På så sätt formas människornas subjektivitet och begränsar deras frihet på grund av de starka samhällskrafterna. De ideologiska statsapparaterna såsom massmedierna, politiska offentligheter eller utbildningsystem utövar ett stort inflytande på hur människor förstår sin egen roll i samhället och hur dessa institutioner på ett neutralt sätt förmedlar ideologisk ensidighet av en bild i verkligheten. Även om de inte är påtvingade institutioner så är de avgörande om hur normer och värderingar reproduceras i samhället (a.a., sid 128).

Den sistnämnda teorin är begreppet hegemoni som också har sina centrala rötter i cultural studies (Jansson, 2002: 123-124). Antonio Gramsci betecknar ordet som dominans eller ledande ställning som till exempel en person, ett land eller en organisation kan ha. Hegemoni är abstrakt, utbredd, fördold och genomsyrar i samhället utan att individer lägger märke till det. Men ideologin är mer konkret och inte är lika fördold som hegemonin (Williams i Berger, 1999: 63).

Medan hegemoni präglas i den sociala och i den kulturella sfären, har ideologi sina rötter främst i den politiska sfären (Gramsci i Berger, 1999: 63-64). Hegemoni är ett slags makttillstånd, där individer i ett samhälle kan presentera sina tankar och idéer på ett sätt som kan bli accepterat av andra utan tvång och konflikt. Den kan alltså kontinuerligt kompromissas mellan olika intressen istället för att vara ett påtvingat tankesystem som marxismen kännetecknade hos ideologin (Gramsci i Jansson, 2002:124). Exempel på dessa intressen är att i den kulturella sfären kan individer identifiera och forma sina egna liv och vara medvetna om de idéer och föreställningar som dominerar i ett samhällssystem. Individer kan alltså använda sitt sunda förnuft när det gäller den hegemoniska dominansen (Williams 1980 i Berger, 1999: 63). Till exempel inom mediasystemet kan kulturindustrin fungera som ett hegemoniskt instrument, vilket är populärkulturen som uppskattas och konsumeras av människor över hela världen. Ett sätt för en ökad acceptans och synlighet inom populärkulturen är att de musikaliska uttrycksformerna spelas i TV - eller radiostationer och på detta vis kan mediernas popularitet beskrivas som ett uttryck som hegemoni i ett samhällsfenomen eller i ett kulturfenomen (Gramsci i Jansson, 2002: 125-126).

3.2. Argumentationsanalys och retorisk analys

Denna studie grundar sig på argumentationsanalys och retorisk analys. Likheten mellan dem är att båda används i politiska tal. Båda analyserna kan vara till stor hjälp när man vill förstå hur de politiska talen framstår och används. Argumentationsanalysen och retorisk analysen grundar sig på en handlingsriktad kommunikation, där syftet är att tala för en sak och försöka övertala sin mottagare om sin åsikt.

En argumentationsanalys måste uppfylla tre villkor; *att argumentera kring ett kunskapsfält eller ett problemområde, övertyga med sin argumentation samt stödja*

det med goda skäl. Det gäller att utgå ifrån *hållbarhet*, (trovärdighet), *beviskraft* (pålitlighet), samt *relevans* (rimlighet) (Björnsson et al, 2009: 19).

Retoriken handlar om att ha ett inflytande, genom att sprida en idé, väcka en känsla samt att övervinna ett motstånd (Hellspong, 2001: 99-108). I den retoriska analysen gäller det att avläsa de *retoriska budskapen* i ett tal och utforma språket för att ge den en retorisk effekt. Exempelvis talar man om *stilfigurer* som är bland annat *metaforer* och *retoriska frågor*. Anledningen till att jag valde att kombinera dessa analyser är för att de hjälper mig att förstå programledarens politiska tal. Nu vill jag övergå till analysernas definitioner som används i en metodisk analys.

Argumentationsanalys

En viktig del av den samhälleliga kommunikationen – det kan röra sig om partiernas strävan att vinna väljare under en valkampanj, reklamens försök att få oss att köpa schampo eller mäklartjänster universitetets formande av vad som blir gällande kunskap eller ekonomernas recept för samhällsekonomin – har som centralt inslag försöket att *övertyga* människor som en handlingsinriktning, en värdering eller en verklighetsbeskrivning.

(Boréus och Bergström, 2005:89)

I politiska frågor eller i samhällsvetenskapliga kontexter då en aktör vill argumentera om ett visst problemområde, kallas detta för en *argumentationsfråga* (Hellspong, 2001: 109). Argumentationen är ett inslag som måste hittas i en text (tal eller skrift) där idéer uttrycks (Boréus och Bergström, 2005:91). Generellt handlar en argumentation om att argumentera för betydelsen hos ett språkligt uttryck, det vill säga argumentationen går ut på att motivera en viss ståndpunkt. Ett argument och en ståndpunkt utgör det hela resonemanget. Ståndpunkten kan antingen vara *deskriptiv* eller *normativ*, då det normativa handlar till exempel om hur ett samhälle bör se ut är det vanligt i politiska tal. Till exempel om Norge *bör* vara en monarki, vilka lagar *bör* förstärkas eller vad någon *bör* göra i en viss situation. Det beskriver hur ett problem argumenteras utifrån en talarens synpunkt. Den normativa betydelsen beskriver inte fakta, därför kan den inte heller avses som ett falskt eller ett sant uttalande. Men den deskriptiva betydelsen innehåller fakta, då den beskriver hur verkligheten *är*. Detta brukar förekomma i samhällsvetenskapliga kontexter (Karlsen, 2012: 117-120).

I en *ståndpunkt* kan ett eller flera *teser* hittas. Naess (1971) nämner metoden *pro et contra* – analysen, *för* eller *emot* -analysen som betyder att man finner de argumenten som talar *för* eller *emot* teserna. Han kallar det som talar *för* tesen ett *proargument*. Det betyder att man ger goda *skäl* till sina teser. Ibland har talaren flera *skäl* att tala *för* sina teser, Naess (1971) betecknar dessa som argument av första ordningen, argument av andra ordningen och så vidare. Det avses att

underbygga och förstärka andra argument (Boréus och Bergström, 2005: 95-101).

Bergström och Boréus (2005: 95) talar även om termen *påstående* som är ett idé- eller tankeinhåll som uttrycks av en språklig sats. En sats kan både formuleras i olika språk eller formuleras på flera olika sätt i samma språk. Exempel av detta är påståendet ”*Vi är ansvariga för att Iran har blivit fult*”, kan också formuleras som ”*Vi gjorde vårt Iran fult*”. Båda uttrycker samma påstående och har samma betydelse men uttrycks på olika sätt i samma språk. Jag nämner Naess metod eftersom de hänger samman och ger bättre förståelse av Vatankhahs argumentationer. Vidare måste en utvärdering genomföras för att ta reda på om argumentationen har intellektuella övertygelser. Då gäller det att undersöka dess *beviskraft*, *hållbarhet* samt *relevans* (a.a., 2005).

Beviskraft innebär att antingen ge en stark eller en svag beviskraft gentemot påståendet. Är argumenten bra, ges den då en stark beviskraft. Men om argumenten är dåliga, ges den en svag beviskraft. När ett argument talar *för* påståendet betyder det att det finns goda skäl att acceptera ett visst påstående. För att ett bra argument ska bedömas utifrån dess beviskraft krävs det också att titta på dess hållbarhet och relevans.

Ju högre **hållbarhet** ett påstående har, desto mer pålitlig är den. Ju lägre den är, desto mer misstror man påståendet eller proargumenten. Om hållbarheten saknas hos ett påstående eller proargument saknas också beviskraften. Hållbarheten beror på vad man själv har för grunduppfattning. Det vill säga vilka kunskaper eller erfarenheter man har för att intuitivt bedöma ett påståendes hållbarhet. För att kunna bedöma hållbarheten rätt måste man också veta om **relevansen** hos proargumenten är riktiga eller inte. Det vill säga skälet som ges för påståendet måste låta rimligt (Björnsson et al, 2009: 22-34).

Retorisk analys

Retoriken handlar främst om vad det är som gör en kommunikation effektiv, hur man bäst övertyger andra om en ståndpunkts rimlighet. Retoriken kan sägas uppvisa en helhetssyn på försök att övertyga.

(Boréus och Bergström, 2005:89)

Inom retoriken finns det en teori om talarkonstens uppgift, vilket handlar om en kommunikation ur talarens synvinkel. Talaren argumenterar om politiska frågor, rättsliga tvister eller andra frågor. Uppgiften är att tala väl för sin sak och sina intressen, den kännetecknar ”det goda talet”, där talaren måste övertyga åhörarna på ett effektivt sätt (Gripsrud, 2002: 200). Det är där den *retoriska situationen* kommer in i bilden, vilket handlar om en talsituation där man anpassar talens konst i olika språkliga sammanhang. Till exempel om målet är att bilda en fungerande organisation av något slag, då innebär detta att man måste informera och engagera åhörarna om ämnet man vill prata om. För att

kunna förändra situationen måste han använda sig av retoriska budskap som formuleras på ett övertygande sätt. (Hellspong, 2004: 43-59). När det gäller att analysera den här metoden och förstå vad de retoriska budskapen handlar om måste man ha tidigare grunduppfattningar om problemsituationen, vilket gäller att vara bekant med dess kulturella villkor (Renberg, 2007: 20). Till exempel när Arian Vatankhah säger: ”Jag hoppas att folket bestämmer sig för att få tillbaka sin ursprunglighet, vilket dem kommer göra”, låter detta begripligt för mig eftersom jag redan har förkunskaper om problemet som han argumenterar om.

Sedan gäller det att utforma språket i talet för att ge retoriska effekter. Denna utformning hänförs till den *retoriska processen* som Aristoteles kallar för *elocutio*, ordet har sin ursprunglighet i retoriken som egentligen betyder ”stil”. Alltså talaren använder sig av språkliga uttryckssätt som i retoriken kallas för *stilfigurer* och detta är vanligt i politiska tal att man medvetet eller omedvetet väljer att tala på ett visst sätt. Eftersom talarens mål är att övertyga, ser han till att medvetet upprepa ett visst ord som även förstärker hans tankar. Men även upprepningar kan framställas som enformiga och tråkiga, då kan talaren välja olika variationer av formuleringar som ändå kommer uttrycka samma tanke. Vad som menas är att talaren kan använda sig av metaforer istället. Begreppet betecknar ett uttryck som återger en bild av verkligheten och är ett övertalningsmedel som formar mottagarens syn med hjälp av något annat. På så sätt kan talaren föra över antingen en positiv eller en negativ värdering.

I antiken kallades detta för troper som i sin bemärkelse avviker ordens betydelse från det vanliga. Till exempel när Vatankhah säger: ”ni måste flyga” avviker han från det bokstavliga och istället ger ordet en spänningsfyllt innehåll som anpassas till talsituationen. Eftersom politiska resonemang kan vara komplexa att förstå, är det lättare att använda metaforer för att göra det begripligare att förstå sammanhanget (Hellspong, 2004: 123-149). I stilfigurer räknas retoriska frågor med, som i själva verket låter som ett påstående (Renberg, 2007: 40). I en av Vatankhahs argumentationer tar han endast upp retoriska frågor för att poängtera sitt uttalande.

4. Metod och material

4.1. Urval av material

I det här avsnittet diskuterar jag de valda materialen och vad detta har betytt för studien. Jag har tillämpat en metod som i den samhällsvetenskapliga forskningen oftast handlar om att uttolka och ge oss en förståelse om *hur* en text ska förstås. Det är alltså att avslöja ett fenomen i ett samhälle. Vikten ligger på att förstå meningen i en text eller i andra språkliga uttryck, som exempelvis politiska tal, en intervju eller en debatt (Karlsen, 2012: 12). Då talar filosofen och hermeneutiken Hans- Georg Gadamer om en metodologisk hermeneutik som har sin utgångspunkt i en metod som lyfter fram meningen i en text utifrån en uttolkningsstrategi. Innan jag förklarar begreppet uttolkningsstrategi vill jag påpeka att ordet text omfattar inte enbart böcker eller tidskrifter, utan den innefattar alla former av språkliga fenomen som beskriver en händelse.

Hermeneutiken ingår i att förstå och uttolka andra människor, eller aktörer genom deras uttalande, uppfattningar samt handlingar (a.a., sid: 13). Gadamer påstår att varje uttolkare eller forskare uttolkar och förstår texten från sin egen förförståelse. Det är med utbildningar, kunskaper, språket, individuella upplevelser samt uppfattningar som forskaren har av världen eller rör sig i sociala sammanhang som gör det möjligt att uttolka texter från andra kulturer och från andra tider (Boréus & Bergström, 2005: 25).

Studien syftar till att genomföra en kvalitativ undersökning som grundar sig på en argumentationsanalys och retorisk analys. De här textanalyserna handlar om att undersöka och identifiera dess komponenter genom att urskilja olika delar av texten. Enligt Hellspong (2001: 14-15) behövs inte alla argumentations - och retoriktyperna följas i varje analys, man kan hoppa över dem eller blanda dem fritt. Arbetet kan både vara tids - och arbetskrävande att gå igenom alla frågorna i en analysmetod. Således att man enbart fokuserar på att finna de viktigaste delarna som är relevanta för studien. Det är också möjligt att använda andra verktyg som exempelvis den retoriska analysen när man vill analysera talarens försök att övertyga (Boréus och bergström, 2005: 142-145).

Det finns inte heller en given form för vilket upplägg som används. Hellspong (2001:51) menar att man borde använda sin analysmodell kreativt och fritt. Det går helt enkelt inte att mekaniskt rita upp en konkret struktur med modellen som mall.

Ett bra resultat förutsätter inte att du använder alla kategorierna. Tvärtom: sällna och blanda dem för att undvika att analysen blir plottrig och överlastad. Ta istället fasta på dem som hjälper dig till meningsfulla observationer.

(Hellspong, 2001: 51)

Argumentationsanalysen inriktar sig på argumentationens struktur. Medan dess huvudpunkt ligger på att undersöka en viss aspekt av vad en talare argumenterar om och vilka skäl talaren anger, studerar den retoriska analysen de övertalningsmedlen som en talare använder för att övertyga den uttalade argumentationen (Boréus & Bergström, 2005: 18-19).

Det är sammanlagt fem frågor som jag valde att analysera, varav fyra frågor ingår i argumentationsanalysen och två frågor ingår i den retoriska analysen. Frågorna som jag utgick ifrån är ett exempel från Hellspongs metodanalys (Hellspong 2001, 109-114). Frågorna är omformulerade och beskriver inte de exakta frågorna som Hellspong använder i sin analysbok:

1. Vilka frågor handlar den aktuella texten om?
2. Försvarar texten en viss tes?
3. Är skälen hållbara, rimliga eller troliga?
4. Vilka är de retoriska budskapen?
5. Vilka retoriska figurer finns i texten för att utnyttja dess syfte?

Hellspong (2001) nämner argumentationsanalysens och retorisk analysens begrepp för; argumentationsfråga, ståndpunkt, skäl, värdering, retorisk situation samt retorisk process.

4.2. Urval av program

Jag har tittat på ett avsnitt från ett TV-program som heter Iran aryaee TV. På Youtube står det: ”ایران آریایی با آریین وطن خواه 2013-03-17” (<http://www.youtube.com/watch?v=miV6oWdXrRA>: 2013-03-17) översättning: Iran aryaee med Arian Vatankhah.

Kanalen Iran aryaee TV har två olika programsändningar, där ett program sänds med en kvinna som är programledare och en annan som Arian Vatankhah leder (se vidare i kapitel 3). Arian Vatankhahs program var mer passande för uppsatsen för att syftet var att endast lyssna på programledares argumentationer eftersom hans politiska tal hjälper mig att förstå dess trovärdighet och framställning.

Jag valde att översätta programledares tal från persiska till svenska, dels för att jag inte har tillgång till persiska bokstäver och dels för att det är lättare och roligare för läsaren att hänga med i analysen om det är på svenska. Alla slags beskrivningar, påståenden och yttrande av en argumenterad text kan enbart förstås om sammanhanget är fullständigt. Det är nämligen språket som är essentiellt i sammanhanget därför att en stor del av textens innebörd är när vi delar samma språkgemenskap. På så vis kan textens innebörd bli rimligare att förstå (Boréus & Bergström, 2005: 82).

Teorier som tillämpades i analysen var främst från Gunnar Björnsson med flera (2009), Göran Bergström och Kristina Boréus (2005), Gunnar Karlsen (2012), Bo Renberg (2007) samt Lennart Hellspong (2001) och (2004).

När det gällde att analysera Tv-programmet, lyssnade jag först på programledares argumentationer, tog anteckningar och vid senare tillfälle bifogade jag dem som ett citat och tillfogade en tidpunkt.

4.3. Kritisk granskning av metoden

Nackdelen med argumentationsanalysen och retorisk analysen är att de har begränsningar, man måste vara försiktig för att inte överbelasta sin analys. Det gäller att enbart fokusera på de viktigaste delarna som relaterar till studiens syfte. Av den anledningen fokuserade jag bara på fem frågor. Ändå kändes de fem frågorna arbetskrävande, men jag har varit tvungen att behålla alla frågorna eftersom de gav det slutgiltiga resultatet av studiens syfte. Ibland kan tolkningsproblem också förekomma om inte empirin är granskad på rätt sätt. Det är svårt att anteckna allt som sägs i argumentationen och göra en tolkning av det på första försöket, sådan observation tar oerhört mycket tid att gå igenom och förstå dess innebörd på en dag. Därför krävs det att gå igenom den flera gånger varje dag. Vissa gånger då uttolkningen blir fel är på grund av dålig kännedom om den empiriska uppgiften, alltså aktörens argumentationer. Enligt Boréus och Bergström (2005:35) kan ett validitetsproblem inträffa om forskaren inte är tillräckligt noggran med undersökningen. Ju bättre forskaren lär sig mer om sin undersökning, desto mer ökar möjligheten till god validitet. Konsekvensen av att själv vara uttolkaren har varit påfrestande då tolkningen ofta blev fel i början eftersom det persiska språket är väldigt annorlunda från svenskan. Många ord och fraser har andra betydelser och finns inte med i det svenska språket.

Gällande tolkningsarbetet utgick jag ifrån min och familjens förförståelse. De tidigare kunskaperna om Irans politik, upplevelser och uppfattningar som jag och familjen har av världen där vi har rört oss i sociala sammanhang var till hjälp för att kunna uttolka aktörens argumentationer. Även om jag från början visste vad Tv-programmet gick ut på, var det svårt att alltid veta vad aktören pratade om i vissa politiska sammanhang. Därför frågade jag min familj.

Metoden kan vara extremt arbetsintensiv och för det krävs det full koncentration när det gäller att förklara begreppens innebörd samt relatera dem till empirin (Boréus & Bergström, 2005: 140). På grund av tidsbrist och det intensiva arbetet bestämde jag mig att varken analysera publiken eller programgästen som ringer in i programmet, då det skulle vara tidsödande att lägga så mycket tid på så många deltagare. Jag avgränsade också att analysera frågor där man kunde ha tittat på gester, kläder, inredningen och så vidare. Men jag tror också det kanske hade krävt mindre tid eller arbete om jag bara fokuserade på en av textanalyserna och på mindre frågor, eftersom sådana analyser också kräver utrymme. Det var även oerhört svårt för mig att hitta fler fakta eller andra utredningar om Iran aryaee TV. Allt jag

kunde hitta var på deras hemsida. Men på Youtube finns det gott om olika avsnitt av programmet, därför var det lättare för mig att hitta ett slumpmässigt avsnitt.

5.Resultat och analys

5.1. Argumentationsanalys

Jag ska analysera Arian Vatankhahs aktuella frågor som han argumenterar om. Syftet är att jag ska få en inblick och kännedom om Vatankhahs argumentationer för att sedan analysera hans ståndpunkter som finns i talen. Dessutom kommer jag att analysera proargumenter som stödjer hans teser samt bedöma teserna och proargumenten genom dess beviskraft, hållbarhet och relevans.

Argumentationsfrågor

I den här delen ger jag en sammanfattad beskrivning av vilka aktuella frågor som Arian Vatankhah tar upp i Iran aryaee TV (2013-03-17).

De aktuella frågorna som programledaren Arian Vatankhah argumenterar om handlar om olika politiska frågor.

Vatankhah börjar programmet där han direkt meddelar publiken vad Iran aryaee Tv:s syfte är, att det är för Iran, för ursprungligheten samt för landets frihet. Han antyder att den islamiska republiken är en skam för landet, historien och befolkningen och tycker att iranier är ansvariga för detta samt att regeringen samarbetar med terrorister för att förstöra landet. Han är också övertygad att iranier som bor kvar i landet och är emot regimen ska göra uppror. Han uppmuntrar folket att samarbeta med varandra för att få landet tillbaka. Vatankhah berättar också om Iran aryaee TV och dess målsättning. Han vill att programmet ska lyckas få bort mullorna ut ur parlamentet och landet utan något dödande, att säkerhetspoliserna kommer stå på folkets sida. Vatankhah pratar också om eldfestivalen, och syftar på hur viktig den här dagen är för folket att göra något. Han relaterar eldfestivalen med det privata partiet och menar att det finns en chans för iranier att samarbeta med varandra och precis som partiet göra något för att fria Iran.

Han tar även upp argumentationen om säkerhetspoliserna (basij) och hävdar att de kommer lämnas efter och ingen kommer rädda dem. Men om de bestämmer sig för att gå till människornas sida nu kommer folket acceptera dem med öppna armar. Vatankhah påstår att säkerhetspoliserna utnyttjas för att det dominanta styret vill utöva sin makt över medborgarna. Han påstår också att det är på grund av den islamiska republiken som säkerhetspoliserna finns kvar i landet, det är alltså deras fel att landet har ett omodernt samhälle.

Han klargör även för sin publik att mujahedin inte har någon organisation i Iran, sedan förklarar han vad jihad betyder och vad detta skulle innebära för Iran enligt honom. Han riktar sig till andra aktörer som också har etablerat eget mediasystem i USA. Han tror att de vilseleder människorna om mujahedin samt prinsen och talar emot dem.

Vatankhah menar också att Iran är sanktionerad av europiska länder på grund av sin tillverkning av kärnvapen och på grund av det kan det hända att Iran blir attackerat, alltså ett krig kommer att uppstå. Han tar även upp det privata partiet (*shoraye melli*) som har grundats av en folkgrupp i USA som kämpar emot regimen, där prinsen också medverkar. Han anser också att mullorna ljuger för folket i Iran. Enligt honom lurar mullorna människorna som besöker olika moskéer och donerar pengar. Han tror att pengarna stjäls. Dessutom påpekar han mycket om hur vi har "störtat" som en nation och tycker att iranier borde göra något åt saken (0.03:30 – 0.50:53).

Det som jag redovisar är alltså Vatankhahs argumentationsfrågor som bildas av flera uppfattningar om hur något borde vara och vad han vill att andra ska göra. Det handlar om sändarens åsikter som diskuteras kring flera problem (Hellspong, 2001:109). I de politiska kontexterna är frågorna normativa, vilket innebär att Vatankhah inte ser på världen eller samhället som det faktiskt *är*, utan hur det *bör* vara (Karlsen, 2012:117).

Ståndpunkt

När man argumenterar motiverar man en ståndpunkt. Som jag redan har förklarat ovan är de frågor som Vatankhah tar upp normativa betydelser, vilket förutsätter hur någonting bör vara. För att förstå Vatankhahs normativa ståndpunkt gäller det att hitta de teserna som han står för. Teser kan hittas i ståndpunkter och de brukar formuleras med dessa fraser, "jag hävdar att"..., "det är min uppfattning att"..., "min slutsats är"..., "sålunda"... samt "därför"... Men ibland kan dessa fraser vara utsagda, formuleras på annat sätt och vara direkta som exempelvis "ni ska inte tro på någon Gud" eller "Vår Iran aryaee, min och din aryaee land håller på att förstöras" (Björnsson et al, 2009: 130).

De normativa teserna kan alltså inte avgöra vad som är falskt eller sant därför att de inte beskriver fakta utan enbart syftar på vad Vatankhah anser (Karlsen, 2012: 119-120).

Skäl

Det gäller att titta på Vatankhahs **proargumenter**, vilket innebär hur de förstärker hans teser, (se vidare teserna och proargumenten i bilaga 2).

Proargument innebär alltså argument som *talat för* ett påstående. När man argumenterar om något måste man också kunna motivera varför påståenden är rätt. Det gäller att ge ett gott *skäl* till sina argument. På det sättet förstärker man sina påståenden mer. Ibland kan man ha flera skäl, därför kan proargumenten bli avsedda med *argument av första ordningen* (P1) och när man vill stryka detta med fler stöd fortsätter man ange *argument av andra argument* (p2) och så vidare. Proargument brukar vanligtvis finnas i politiska tal, där talaren inte tänker på

konsekvenserna, utan enbart tänker på att anföra sina egna lösningar.
(Bergström & Boréus, 2005: 101-103).

Värdering

Här gäller det att bedöma Vatankhahs teser och proargument, för att ta reda på dess **beviskraft, hållbarhet och relevans**. Eftersom Vatankhahs argument består av normativa påståenden krävs det att värdera dem. Efter varje utvärdering ska ett kort resultat förklaras.

Bedömningen sker utifrån de befintliga teserna och proargument som redan har redovisats. Jag ska markera varenda tes och proargument med de här bokstäverna för att spara på utrymme. Exempelvis "H=ML" betyder det att hållbarheten är mycket låg och så vidare.

B=beviskraft; **H**=hållbarhet; **R**=relevans

ML=mycket låg; **L**=låg; **M**=måttlig; **H**=hög; **MH**=mycket hög

(1)**T**: Vår Iran aryaee, min och din aryaee land håller på att förstöras. **H=ML**

P: På grund av de här palestinierna, terroristerna samt mullorna som håller på att elda vårt land. **H=ML; B=L; R=L**

(1)Påståendet kan inte vara ett bra argument, det krävs mer än så för ett land att bli förstört, därför är det *ohållbart*. Skälet som Vatankhah ger är inte starkt nog för att styrka det, således det att *P* inte kan ge tillräckligt bra skäl för mig att acceptera *T*. På så sätt blir det hela *irrelevant*, Vilket innebär att både tesen och proargumenten inte är riktiga.

(2)**T**: Komma tillsammans med familjen, med era vänner och bekanta förenas med varandra och skapa kontakt för att få landet tillbaka. **H=ML**

P: Som är under en grupp av mördare som dödar. **H=ML; B=L; R=L**

(2)Här tycker jag också att påståendet är ohållbart. Iran har 75 miljoner människor. Det är inte alla som är emot regimen och de flesta är emot en ny revolution. Strategin kan misslyckas och möjligtvis ge dåliga resultat. Proargumenten ger inget rimligt skäl för att kunna tro på tesen. Beviskraften är återigen oacceptabel och inte relevant.

(3)**T**: Den här televisionen har varierande programsändningar, den är iransk, den är aryaee, den utstrålas och är aktiv på ett jättefint sätt. **H=M**

P: Resultatet är den energin och utstrålningen som ni ger till televisionen och det stödet som ni ger, vilket blir att programmet jobbar aktivt. **H=M; B=L; R=M**

(3)För mig är påståendet måttligt, vilket innebär att jag tycker detta kan vara möjligt, samtidigt som jag inte har någon större anledning att tro på det heller.

Därför blir resten också måttlig. Det innebär att jag varken misstror eller tror på det hans säger.

(4)**T**: Vår målsättning är att den här kanalen, den här Aryaee institutionen ska ge nyheten om mullornas samhällsomstörtning till människorna, till våra landsmän. **H=L**

P1: Mullorna har störtat, den islamiska republiken har störtat, utan dödande och utan någons blod. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: Att basijer har kommit till människornas sida och på gatorna är det fullt med firande, musik och dans. **H=L; B=ML; R=ML**

(4)Här är påståendet också ohållbart. Jag tror inte att en regering kan bytas ut så enkelt som han tror, speciellt med hjälp av ett Tv-program. *P1* och *p2* har inte heller så starka skäl. Både två misslyckas att bli accepterad och ha tilltro om. På det sättet bli relevansen mycket låg.

(5)**T**: Jag hoppas på att ni kan komma ut såsom ni vill, på ett vackert sätt fira den hur ni vill i hela landet. **H=ML**

P: Detta kan vara en bra start för ett plötsligt utbrott för att ta ner och ruinera de här jävlarna och deras ledare som är Khamenei. **H=ML; B=L; R=L**

(5)Argumentet låter inte vettigt. Traditionen har blivit firad i Iran sedan 1700 år tillbaka före Kristus. Iranier firar den med picknick, musik, sport samt hoppar över elden. På så sätt tycker jag att hållbarheten är mycket låg. Skälet som ges är för svag och inte trovärdigt för en anledning till utbrott.

(6)**T**: När ni kommer ut och inte visar rädsla och säger: ”det är mitt land, jag vill fira min chaharshanbe suri”. **H=L**

P: Då gör du något annorlunda i landet. **H=L; B=ML; R=ML**

(6)Befolkningen i Iran kan fira sin eldfestival hur dem vill. Då betyder detta att påståendet är ohållbart och skälen till påståendet är också felaktiga. Beviskraften och relevansen sjunker, då det inte finns någon anledning att tro på tesen.

(7)**T**: Ni kan använda eldfestivalen som en ursäkt. **H=L**

P1: För att utöva er makt. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: De kan ju inte kontrollera 15 miljoner människor i Teheran. **H=L; B=ML; R=ML**

(7)Den här tesen fungerar inte heller. Den är ohållbart för att påståendet inte stämmer med skälen. Befolkningen behöver en mer rimlig anledning till att starta bråk. Skälet *P1* och *P2* är inte övertygande nog. Alla 15 miljoner befolkning i huvudstaden kommer inte heller starta bråk. Dessutom har Iran en stark

säkerhetsåtgärd. För detta blir resultatet att beviskraften försvagas och relevansen blir oriktigt.

(8)**T**: Shoraye melli gör ett bra jobb där saker och ting går smidigt fram. **H=M**

P: Under de här senaste 34 åren har ett fantastiskt arbete utförts från dem. **H=M; B=L; R=M**

(8)Med tanke på att det privata partiet styrs av vanliga iranier utomlands som är emot regimen, kan jag inte ge direkt svar på om det är riktigt eller felaktigt. Den här informationen har historiska källor som jag inte har kunskap om. Därför blev relevansen och beviskraften måttligt.

(9)**T**: Man måste säga sanningen till människor. **H=M**

P1: Sanningen fungerar alltid. **H=M; B=L; R=M**

P2: Sanningen är att vårt land är nära en klippa och befinner sig i stor fara. **H=M; B=L; R=M**

P3: Det är möjligt att vi blir attackerade. **H=M; B=L; R=M**

(9)Här satte jag hållbarheten måttlig för att vad är sanningen egentligen? Eftersom sanningen beror på hur man ser det. *P1* blev också måttlig för att sanningen inte alltid brukar fungera. Vatankhah använder sanningen för att berätta att landet är i fara och styrker detta med attackeringen. Jag tycker *P2* och *P3* är oacceptabla eftersom de inte baseras på fakta. De kan vara tänkbara men inte troliga. Relevansen är då måttlig.

(10)**T**: Måste flyga mina kära vänner. **H=L**

P1: Vårt land befinner sig i stor fara. **H=M; B=L; R=L**

P2: Världen gör en stor rabalder om Irans kärnvapen. **H=H; B=L; R=L**

P3: Iranier är upprörda över sanktionen. **H=H; B=L; R=L**

P4: Världen påstår att Iran är en stor fara på grund av sin tillverkning av kärnvapen. **H=H; B=L; R=L**

(10)Tesen är en aning missvisande och är varken baserad på fakta eller på en historisk företeelse. Dessutom finns det en stor risk att inte alla kan förstå innebörden. Vilket betyder att jag inte litar på tesen. *P1*, *p2*, *p3* samt *p4*:s hållbarhet är måttliga. *P1* skulle kunna vara en möjlighet men något större fara behövs inte inträffa. *P2* och *p3* stämmer men är varken stark eller rimlig orsak till *T*. *P4* är också rätt, men precis som *p2* och *p3* är de orimliga och svaga orsak till tesen.

(11)**T**: Vi har ett enda sätt att fria Iran. **H=L**

P1: Det är att vara förenade med varandra. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: När vi blir förenade så ser vi också resultatet. **H=L; B=ML; R=ML**

(11) I denna mening sjunker dess hållbarhet också, eftersom det krävs mer än enighet för att fria Iran. Skälen är inte starka nog. Beviskraften är svag och relevansen är orimligt.

(12)**T:** Vi har inte varit förenade med varandra i 34 år. **H=L**

P1: Så de mördarna kom, förenades med varandra och etablerade ett mediasystem. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: De satte oss i stor fara. **H=L; B=ML; R=ML**

(12)*P1* syftar på de andra aktörerna som han inte är överens med. Han ger *P1* och *P2* som anledningar varför befolkningen inte är förenade med varandra. Vatankhah refererar till "de", alltså aktörerna som har satt folket i stor fara. Dessa skäl är inte bra nog för påståendet. De är orimliga, svaga och opålitliga.

(13)**T:** Du måste flyga och lägga av med religiösa ritualer. **H=L**

P1: För att kunna återvända till din gamla ursprungliga identitet. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: När du har återvänt är det då du känner friheten. **H=L; B=ML; R=ML**

P3: Hatet för religionen kan befria dig, då kommer du lägga av med vidskepelser. **H=L; B=ML; R=ML**

P4: Då kan du bli kär, älska kärleken, ditt land, dina landsmän och friheten. **H=L; B=ML; R=ML**

(13) Meningens hållbarhet är låg för att påståendet är ologiskt och de skälen som han ger som exempel är lika ologiska som själva påståendet är. *T* förkastas totalt på grund av sin oresonlighet. Likaså är det för *p1*, *p2*, *p3* samt *p4* där meningarna är irrelevanta.

(14)**T:** När du flyger, när du lägger bort religionen säger du till dig själv att de här mullorna ljuger. **H=L**

P1: Det är omöjligt att en person som försvann för 1400-2000 år sedan ska komma på domedagen och rädda oss alla. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: Den här personen Ahmadinejad som säger sådana saker är själv en trångsynt person, den jäveln Khamenei också. **H=L; B=ML; R=ML**

P3: När du flyger, så kan du tänka på rätt sätt, se på rätt sätt och prata på rätt sätt. **H=L; B=ML; R=ML**

(14) Än en gång låter påståendet irrationellt. Han relaterar flygandet med misstänksamhet mot mullorna. Man kan inte ge ett sådan ologiskt påstående och sedan övertyga sig själv att mullorna ljuger. Skälen *p1* är inget vetenskapligt fenomen utan beror på människans religiösa tron. *P2* är inte heller övertygande nog för att Vatankhah inte har möjlighet att läsa någons tankar samt *P3* har

absolut inget med flygandet att göra. Eftersom vi inte kan vara säkra på hans meningar blir de opålitliga, svaga samt inkorrekta.

(15)**T**: När du åker till Imam Reza och slänger in pengar, mullorna samlar dem och skrattar åt varenda en av er. **H=L**

P1: Det finns bilder och videoklipp av detta. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: De säger: *"Vi har gjort dem idioter, titta, titta så mycket de här människorna har störtat"*. **H=L; B=ML; R=ML**

(15) Tesen är ohållbar. Uttalandet är inkorrekt eftersom Vatankhah anklagar utan att bevisa det. Imam Reza Moské är en välbesökt turistplats i Iran, den är högst uppskattad av befolkningen och varje år åker miljontals människor över hela världen till den näst största moskén. Det är en tradition att slänga in pengar i hans gravsten. Pengarna används för själva moskén. Som skäl visade han aldrig något för att kunna övertala publiken samt hittar på egen dialog utifrån mullornas tankar. Jag har all anledning att misstro honom.

(16)**T**: Ni ska inte tro på någon Gud. **H=L**

P1: Det är det första som gäller att vara aryaee. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: När du tror på Gud innebär det att de ser till att du har skit i huvudet. **H=L; B=ML; R=ML**

P3: Om du inte tror på Gud använder du din egen kunskap då blir du en fri människa.

P4: Du älskar kärleken och ditt liv. **H=L; B=ML; R=ML**

(16) Här misslyckas påståendets hållbarhet igen. Vad har Gud med regimen att göra? Varför ska inte människorna inte tro på Gud? Orsakerna som han också ger stämmer inte med tesen, speciellt p4 där han antyder att man då älska sitt liv och kärleken. Dessa tyder inte på något faktum, utan på en åsikt. För mig är uppmaningen och anledningarna falska.

(17)**T**: Flygandet är det enda sättet för Irans frihet. **H=L**

P: Den islamiska republiken har orsakat störtning. **H=L; B=ML; R=ML**

(17)*T* överensstämmer inte med *P*. Jag tror inte att *P* är ett faktum. Ett stort land som Iran kan inte så enkelt ruineras av sina mäktiga politiker eller militärer. Det är inte lätt att starta en revolution av enbart få människor. Därför är följande påstående och proargument ohållbara, oacceptabla samt oriktiga.

(18)**T**: Landet tillhör alla och inte de som har mördat. **H=L**

P1: Det är omöjligt att de som har mördat ska ta hand om landet. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: De som har förstört vår ursprunglighet och vår monarki ska inte ta hand om vårt land. **H=L; B=ML; R=ML**

(18)Meningen syftar inte till vem som har mördat, bevis finns inte heller tillgängligt. I *P2* syftar han på regeringen men i själva verket var det folket i Iran som valde att ta bort monarkin. På så sätt väljer jag att inte acceptera dess beviskraft och misstro dess hållbarhet. Följaktligen blir relevansen också oriktigt.

(19)**T:** Basijer och poliser som inte har skadat någon måste skyddas, måste bli omhändertagna och ni måste lita på dem. **H=L**

P1: För att ingen kommer klandra er när Iran frias. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: De har jobbat för levebrödet. **H=L B=ML R=ML**

P3: Dem befinner sig i en besvärlig situation. **H=L; B=ML; R=ML**

(19)Jag tycker att *T* är ett ofullständigt argument. Han säger aldrig vem som ska skydda dem. Påståendet är med andra ord ohållbart. *P1*, *p2* och *p3*:s beviskraft och relevans är för låga, anledningarna grundar sig inte på goda skäl. För mig låter de inte vettiga. Alla som har möjlighet till ett arbete jobbar för levebrödet, hur vet han att dem har det besvärligt? Och hur vet han att ingen kommer klandra dem?

(20)**T:** När du tänker på Iran måste du känna hela kärleken för ditt land. **H=MH**

P1: Om du inte känner det så har du problem. **H=L; B=L; R=L**

P2: För att den jorden som vi är skapade i är Irans jord. **H=L; B=L; R=L**

P3: Den har gett oss liv. **H=L; B=L;R=L**

(20)Tesen har en mycket hög hållbarhet för att jag håller med Vatankhah. Däremot *P1*:s hållbarhet är låg för att den inte baseras på en medicinsk orsak utan grundar sig på en åsikt. Även *p2* och *p3* är irrelevanta för ett skäl, därför sjunker dess beviskraft och relevans också.

(21)**T:** Om vårt liv är fult nu. **H=ML**

P1: Är det vi som är ansvariga för det. **H=L; B=ML; R=ML**

P2: Vi är ansvariga att Iran har blivit fult. **H=L; B=ML; R=ML**

P3: För att massor av Sheikh, mullor och religiösa sekter skit har ockuperat hela landet. **H=L; B=ML; R=ML**

P4: Vi gjorde det mer fult när vi hämtade den jäveln Khomeini. **H=L; B=ML;R=ML**

P5: Vi gjorde honom till landets ledare. **H=L; B=ML; R=ML**

(21)Påståendet är meningslöst, det ger inget trovärdigt resonemang och när *T* är så oklart sjunker givetvis hållbarheten också. *P1* och *p2* är repeterande anledningar som inte heller är tydliga nog. Men *p3* är en tydlig beskyllning till

varför "vårt liv är fult nu", vilket är totalt absurt för ett skäl. P4 och p5 är en politisk anklagelse och behöver inte vara sant.

5.2. Retorisk analys

Här analyserar jag de retoriska budskapen som är en del av den retoriska situationen. Det innebär att hitta budskapen som har ett övertygande syfte. Efteråt kommer jag analysera de retoriska stilfigurerna som består av metaforer och retoriska frågor.

Retorisk situation

Som jag tidigare har redogjort för är den *retoriska situationen* en talsituation där talarens uppgift är att formulera sitt tal på ett sätt för att övertyga sin mottagare om de budskapen som han förmedlar (Hellspong, 2004: 43-44). Därför tänkte jag exemplifiera några av Vatankhahs retoriska budskap i nummerordning för att sedan ytterligare förklara varför de anses vara retoriska budskap.

De **retoriska budskapen** finns i följande meningar:

- (1) "De som tillhör aryaee generationen och är bosatta i Iran ska ta ner mullorna, tvivla inte på det".
- (2) "Vi måste samarbeta med varandra. Om vi inte gör det, sviker vi vårt land".
- (3) "Ni ska komma fram, hur ni än kan. Måste yttra er och visa er makt. När ni inte gjorde det, utövade dem istället makt över er".
- (4) "När ni kommer ut och inte visar rädsla och säger: "det är mitt land, jag vill fira min chaharshanbe suri". Då gör du något annorlunda i landet".
- (5) "Förhoppningsvis kan vi komma fram och ta ner landets fiender, ursprunglighetens fiender, glädjens fiender och kärlekens fiender. Det går att göra så".
- (6) "Mina landsmän, jag är stolt över varenda en av er som "flyger" för att jag vet att ni är medvetna om att det här är inget annat än sanningen".
- (7) "Man måste säga sanningen till människor. Sanningen fungerar alltid. Visst är den ibland sårande, men den fungerar". Sanningen är att vårt land är nära en klippa och befinner sig i stor fara.
- (8) "De ljuger för oss. Det är sant".
- (9) "De skrattar åt er. De sa: " titta på de här idioterna som slänger in pengar". De samlade pengarna och skrattade åt er. De utnyttjar er, era familjer och ert land med de här pengarna".
- (10) "Jag har upprepat mig flera gånger mina kära vänner, ni ska inte tro på någon Gud".
- (11) "Du har förlorat ditt liv, du måste få det tillbaka. Du själv! Ingen kommer göra det för dig. Du måste flyga. Flygandet är det enda sättet för Irans frihet. Den islamiska republiken har orsakat störtning".
- (12) "Man måste vara kär. När du tänker på Iran måste du känna hela kärleken för ditt land. Om du inte känner det så har du problem.
- (13) "Om vårt liv är fult nu, är det vi som är ansvariga för det. Vi är ansvariga att Iran har blivit ful. För att massor av Sheikh, mullor och religiösa sekter skit har ockuperat hela landet".
- (14) "De såg till att vi störtade, de hotade oss, sanktionerade landet samt orsakade många problem till våra landsmän".
- (15) "Vi måste få skönheten tillbaka, få hoppet tillbaka, få friheten tillbaka. Vi har förlorat den".

Jag tror på att dessa är retoriska budskap eftersom talaren vill få mottagaren att tro, förstå eller acceptera hans budskap. Som Gripsrud (2002) säger: "Retoriken kan existera i all kommunikation, där syftet är att förmedla en viss synpunkt så övertygande som möjligt". Särskilt i politiska tal där medlen förekommer med omsorg. Verkningsmedlen måste anpassas till ämnen som gäller till den nuvarande situationen. Det försiggår i en viss tidpunkt, till en viss publik samt för en viss anledning (Gripsrud, 2002: 202). När Vatankhah till exempel säger: "*De som tillhör aryae generationen och är bosatta i Iran ska ta ner mullorna, tvivla inte på det*", är en synpunkt som han försöker få mottagaren att tro på det. Men för att kunna övertyga måste talaren själv också tro på det han säger, annars om han inte tror på sina egna ståndpunkter skulle detta bli en brist på dess trovärdighet. (Hellspong, 2004: 46).

En annan anledning till att jag förstår de retoriska budskapen är för att jag har grunduppfattningar om Vatankhahs argumentationer. Exempelvis när Vatankhah säger: "*Om vårt liv är fullt nu, är det vi som är ansvariga för det. Vi är ansvariga att Iran har blivit fullt. För att massor av Sheikh, mullor och religiösa sekter skit har ockuperat hela landet*" beror meningen på kulturella villkor då kontexten är på ett främmande språk och är från en annan kultur. (Renberg, 2007:20).

Retorisk process

Nu gäller det att analysera det språkliga uttryckssättet som utformar talet, nämligen stilfigurer. Det betyder att se hur det ideala talet på ett effektivt sätt låter vackert. För att vara mer specifik tänker jag titta på *metaforer* och *retoriska frågor* (Gripsrud, 2002:209). Dessa exemplifierar jag i nummerordning och ger därefter förklaringar.

Metaforerna markeras i rött och **retoriska frågorna** markeras i blått:

- (1) "Alltså er television [...] utstrålas på ett jättefint sätt".
- (2) "Vi ligger bakåt i tiden".
- (3) "Kommer ni ormarna ut från hålan och sprider ert gift"
- (4) "Jag är stolt över er varenda er som "flyger"
- (5) "Har journalister som sitter och pratar garbage"
- (6) "Måste flyga mina kära vänner".
- (7) "Hen flyger på grund detta".
- (8) "De har stannat kvar tills de drar ner Iran i smuts"
- (9) "Var stolt att ni flyger".
- (10) "Irans frihet är förknippad med flygande".
- (11) "Irans frihet är omöjligt med störtning".
- (12) "När ni flyger".
- (13) "Om ni inte flyger så störtar ni".
- (14) "I värsta fall så störtar du".
- (15) "Du störtar, men om du flyger".
- (16) "De vill inte att du ska flyga".

- (17) "Du har skit i huvudet".
- (18) "Flygandet är det enda sättet för Irans frihet".
- (19) "Den islamiska republiken har orsakat störtning".
- (20) "Jag hatar störtning och älskar flygandet".
- (21) "När jag flyger försöker jag flyga högt".
- (22) "Arian siktar högt för att flyga".
- (23) "Jag hoppas när ni är med Arian så kan vi flyga lite med varandra".
- (24) "Jag är stolt över er när ni flyger och tycker synd om er när ni störtar".
- (25) "Om vårt liv är fult nu".
- (26) "Iran har blivit fult".
- (27) "Vi gjorde vår Iran fult".
- (28) "Vi måste göra Iran vackert".
- (29) "De ville inte att Iran skulle stråla".
- (30) "Att iranier blomstra".
- (31) "De såg till att vi störtade".
- (32) "Vi måste få skönheten tillbaka".
- (33) "Vill ni leva så i Iran, vill ni inte ha rättigheter"?
- (34) "Vem kan stoppa dem"?
- (35) "Njuter du verkligen av ditt liv just nu? Vilka av er njuter"?
- (36) "Vill ni verkligen inte ert barn, era små flickor klär sig fina eller vara glada"?
- (37) "Vill ni låta ert barn vara som mullorna"?
- (38) "Är inte detta en störtning"?
- (39) "Säger ni inte störtning till detta"?
- (40) "Vill ni uppfostra ert barn på det här viset"?
- (41) "Vill ni att era flickor och pojkar uppfostras på det sättet att när de får ont i magen eller bryter benet ska gå dit och få hälsan tillbaka"?
- (42) "Är inte detta den största störtningen som de här mördarna ha orsakat för landet"?
- (43) "Hur blir det med glädjen då"?
- (44) "Med livet, med kärleken"?
- (45) "Handlar det bara om sorg och tårar"?
- (46) "Är ni iranier"?
- (47) "Frågar inte européerna varför detta händer i ditt land"?
- (48) "Skäms du inte"?
- (49) "Säger dem inte varför ni inte stoppar det här"?
- (50) "Vill ni sitta och titta på regimen"?
- (51) "Hur kan vi göra den vacker"?

Stilfigurer är ett speciellt sätt där talaren vill uttrycka sig för att öka effekten av det han säger. *Troper* är en av de stilfigurerna som Vatankhah använder i sina tal, där orden "flygande", "störtning", "ful", "blomstra" samt "utstrålas" ger mer inflytande betydelser. En trop kan alltså i sin bemärkelse skilja innebörden från det bokstavliga, därmed fungerar en trop som en metafor. Exempelvis när Vatankhah säger "vi har störtat" betyder det inte att vi som en nation har störtat på marken med en flygplan, utan vi som en nation har misslyckats. Retoriska

frågor är också en av stilfigurer där frågorna låter mer som ett påstående och inte har direkta svar (Renberg, 2007: 37-40).

6.Slutsdiskussion

Som huvudresultat kom jag fram till att Arian Vatankhahs politiska tal innehåller propaganda. Resultatet från argumentations – och retorisk analys visar att hans argumentationer inte är trovärdiga, således att TV – programmet känns opålitligt och manipulerande. Eftersom textanalyserna används i politiska tal där målet är att framföra sina argumenter på ett övertygande sätt samt är handlingsinriktade anknyts de till propaganda.

Målet med propaganda är att manipulera ett beteende eller ett mönsterbeteende. Det är genom att be någon att kämpa för en orsak, donera till en organisation eller andra former av gensvar som krävs från en publik som vänder sig till en propagandist eller en person som övertygar. Dessa kan observeras öppet av verbala och icke verbala gensvar. När någon säger ”Jag såg det aldrig på det sättet” då märker man att övertygandet har nått sin effekt och sin framgång. Dock kan mottagaren antingen relatera meddelandet till sin existerande information och erfarenhet eller inte hålla med vad som sägs i Tv - programmet (Jowett & O'Donnell, 2012: 32-47). Det är våra erfarenheter, medvetenhet och kunskap som gör att vi accepterar saker som det är eller inte är.

Arian Vatanakhahs roll fungerar som en medieaktör. Han är en programledare, producent, propagandist och övertalare, men även en transmigrant/diaspora. Han har många olika roller och för att kunna få sin publik på sin sida samt fånga deras uppmärksamhet krävs det mycket från honom att vara en duktig retoriker. Han måste vara subjektiv och partisk gällande frågan (att kämpa för friheten) som bland annat är huvudpoängen för programmet, alltså hans liberala ideologi måste stämma överens med det som programmet står för. De känslorna och tankarna som han framför måste vara verkliga för att kunna ha inflytande och vara trovärdiga för sin mottagare. Hans mål är att splittra eller försvaga Irans politik genom att skapa konflikter i samhället. Konflikterna utkämpas med retoriska medel där talet innehåller språkliga utformningar (Hellspong, 2005: 262).

Som jag tidigare har nämnt finns två anledningar till att ett medierum ska fungera som ett fält för politisk kamp. I det här fallet är en av de anledningarna att medierna uppfattar sig själva som aktörer, där de deltar i kampen för att kunna gestalta politiska konflikter med speciella intressen. Flertalet av hans påståenden utgår ifrån att Iran har förlorat sin makt och håller på att förändras. Jag tror också att det här är ett sätt för Vatankhah att visuliserar sig, just för att de som medverkar i en offentlig kommunikation vill påverka, ha inflytande, utöva makt och framträda. Enbart för att de vill göra sig synliga i Tv – mediet.

I ett globaliserad medierum såsom Mihan TV, Iranfarda TV och Iran aryaee Tv är politiskt handlande och konflikter populära bland medierna (Thörn, 2004: 143). I dagsläget är inte televisionens omedelbara spridning, innehåll av information enkelt längre. Dock eftersom propaganda är en form av kommunikation är den lättpåverkad av det teknologiska redskapet som sänder ut meddelanden. Ju mer teknologin utvecklas desto bättre kan propagandister utnyttja sina resurser och använda Internet och satelliter som till exempel Al Qaeda som har följare i 68 länder (Jowett & O'Donnell, 2012: 15-16).

Följaktligen beror det på hur mottagaren tar emot det som förmedlas genom Tv-programmet. För vissa som accepterar Vatankhahs argumentationer behöver inte programmet vara ett uttryck för propaganda, för de delar samma ideologi och då avses den vara trovärdig och pålitlig för dem. Däremot för vissa som har andra värderingar och idéer som jag, framstår då Iran aryaee TV som ett manipulerande och opålitligt program.

6.1. Förslag på fortsatt forskning.

Detta riktas till de som kan persiska språket. För vidare forskning kan eventuella analyser vara till stor hjälp. Propagandaanalys, ideologianalys, diskursanalys samt infallanalys, dessa kan vara länkade med varandra och ge ännu djupare och allomfattande undersökning, dock behöver inte alla ingå i en undersökning, det går lika bra att enbart fokusera på en. Jag rekommenderar även innehållsanalys som kan relateras till Cultural studies, Stuart Halls *encoding/decoding*, där semiotik och strukturalism är också givande för ett program som Iran aryaee TV. En receptionstolkning, där mottagaren tolkar TV-programmets budskap kan också vara intressant och fruktbar. Vidare kan argumentations - retorisk analysens andra frågor också vara till hjälp för ett Tv-program som innehåller politiska tal, där man studerar framförandet, inredningen och visuella verkningsmedel som röster och tonfall. Även det kända ethos, logos och pathos kan vara användbara för en sådan studie.

Bilaga 1

Eldfestival (chaharshanbe suri)

En kulturell tradition som har en anknytning till det persiska nyåret. Den firas sista dagen före vårdagsjämningen som faller in med det Iranska nyåret, Nouroz. Högtiden är en festival som har firats i cirka 4000 år. Det är våren, solen, ljuset samt det nya året som är i fokus. Den firas tillsammans med olika folkslag både i Iran och i övriga länder i Asien (<http://www.eldfesten.info/sv/eldfesten.html>: 2014-01-16).

Basij

Basij är en trupp av soldater som frivilligt arbetar för den islamiska republiken. Den grundades av före detta ledaren Ayatollah Khomeini i 1979. Deras organisationer finns i varje Iransk stad och deras plikter är att öka säkerheten i landet, övervaka underorganisationer, tillhandahålla social service samt organisera allmänna religiösa och politiska ceremonier (<http://iranprimer.usip.org/resource/basij-resistance-force>:2013-05-14).

Mujahedin

I den arabiska betydelsen innebär mujahedin "den som kämpar". Begreppet är besläktat med jihad, "den rätta vägen för islam". Mujahedin används inom olika islamiska guerillarörelser (<http://www.learning4sharing.nu/mujahedin-86003.html>: 2013-05-15).

Arayee

Iran har en lång historia som sträcker sig till ca 7000 år före Kristus. Det var först och främst en grupp vid namnet arier som emigrerade i Persien. Iran blev ett kungarike och styrdes av stora kungar i Medien i nordvästra delen av nuvarande Iran (<http://user.tninet.se/~krj743g/index.html>: 2013-03-22).

Iran fick sitt namn på grund av namnet arianam= ariarnas land. De som styrde landet gav Iran ett gemensamt och neutralt namn som gav samhörighet till alla iranier som bodde i landet oavsett vilken grupp de tillhörde.

Liberalistisk ideologi och islamistisk ideologi

Iran aryaee TV har en politisk ideriktning som består av mänskliga rättigheter, rätten till liv, frihet, egendom och rätten till motstånd samt förtryck. Liberalismen var den första politiska uppfattningen som gjorde skillnad mellan verklighetsomdömen och värdeomdömen, till exempel av "vad som är och bör vara". Liberalister tog ställning och diskuterade om utveckling av människornas personlighet, tankefrihet, yttrandefrihet och handlingsfrihet (Larsson, 1997: 23-26).

Islamismen är en revolutionär och politisk rörelse som är en grundad tolkning av koranen. Målet är att skapa en stat som baseras på islam. Den nådde Iran först 1979. Ett styrelseskick som kallas för en teokrati, som i teorin innebär att det är Gud som styr landet genom den religiösa "ledaren" med skrift - och rättslära. Målet för de iranska islamisterna är att omvandla hela samhället, styrelseskicket, rättsordningen, familjelivet, ekonomiska livet, kulturen och uppfostran av barn överensstämmande med Guds påbud i koranen. Den iranska revolutionens ideologi följer andra diktaturideologier enbart för att utveckla en stark personkult kring ledaren som styr landet (a.a., s.149-152).

Bilaga 2

Arian Vatankhahs politiska argumentationer från Iran aryae Tv (2013-03-17)

Teserna (T) och proargumenten (P) synliggörs här.

A.V: Hej och välkomna, mitt namn är Arian Vatankhah, sänds från den internationella televisionen. Klockan är 11:05 i USA tid, en söndag morgon den 27:e esfand månad respektive 17:e mars 2013. Tack för att ni tittar på Iran aryae TV, att ni lyssnar på den och att ni tycker om vad som sänds till er. Det här är för Iran, för vår ursprunglighet samt för landets frihet. Mina landsmän, vad har hänt i vår, i din och min vackra aryae land under de senaste 34 åren? Som även har varit en skam för vårt land i 2500 års av historia, som är en skam för varenda iranier som den islamiska republiken har orsakat för oss. Vem är ansvarig? Det är vi som är ansvariga. Varenda en av oss är ansvariga för den här händelsen som har funnits i vårt land i 34 år och som finns kvar. **Vår Iran aryae, min och din aryae land håller på att förstöras (T)** på grund av de här palestinierna, terroristerna samt mullorna som håller på att elda vårt land **(P)**. De som tillhör aryae generationen och är bosatta i Iran ska ta ner mullorna, tvivla inte på det.

De här frågorna måste alltid frågas. Vad är vår uppgift? Ska vi sitta och vänta medan andra ska bestämma över oss? Ska vi sitta och vänta medan FN ska göra något? Ska vi sitta och vänta på att USA ska bestämma över oss? Ska vi sitta och titta på hur konferenser angående kärnvapen diskuteras tillsammans med den islamiska republiken och vad som kommer hända? Nej mina kära vänner! Vi får inte vänta på något eller på någon. Vi måste själva agera, komma tillsammans och förenas med varandra, att inte skapa olika partier såsom de har gjort i 34 år. Men varenda en av er i lugnt och ro **komma tillsammans med familjen, med era vänner och bekanta förenas med varandra och skapa kontakt för att få landet tillbaka, (T)** som är under en grupp av mördare som dödar **(P)**.

Vår nästa fråga har alltid varit. Mina kära vänner, hur stödjer ni Iran aryaee TV? Den Iranska televisionen, alltså er television kära vänner, som ni har tittat på och hjälpt i de senaste 24 månaderna, som ni har från Iran donerat pengar till, utstrålas på ett jättefint sätt. Tro på detta, det här är sant. Vi känner igen våra vänner och fiender. **Den här televisionen har varierande programsändningar, den är iransk, den är aryaee, den utstrålas och är aktiv på ett jättefint sätt (T).** Resultatet är den energin och utstrålningen som ni ger till televisionen och det stödet som ni ger, vilket blir att programmet jobbar aktivt **(P)**. Snart ingår vi i det tredje året och friheten är på väg och **vår målsättning är att den här kanalen, den här Aryaee institutionen ska ge nyheten om mullornas samhällsomstörtning till människorna, till våra landsmän (T).** Det ska sändas överallt i världen, särskilt i Iran att mullorna har störtat, den islamiska republiken har störtat **(P1)**, utan dödande och utan någons blod. Att alla radio och televisioner är upptagna med de här nyheterna. Att basijer har kommit till människornas sida och på gatorna är det fullt med firande, musik och dans **(P2)**. Det här är en verklighet som du och jag kan med stor självsäkerhet fixa.

Jag vill börja säga, mina kära vänner. Nu är folket i Iran redo att göra något under chaharshanbe suri. I 33 år har ni haft chaharshanbe suri, ni har kommit ut och visat att detta är er tradition, att den är en vacker tradition och ni älskar den. När du hoppar över elden och säger: *"din röda till mig, min gula till dig"*. Då menar du: *"jag vill ha energi, vara fri och vara glad. För mig har du gett en gul färg, depression, självmord, droger och hopplöshet"*. Detta måste förändras. När du säger så och hoppar över elden måste du också göra något åt saken. Du måste ta ett steg för detta, detta kan du enbart göra på en timme på chaharshanbe suri, 33-34 år har det gått för detta. Ni har kommit och visat det, det är jättefint. Men **jag hoppas på att ni kan komma ut såsom ni vill, på ett vackert sätt fira den hur ni vill i hela landet (T).** Detta kan vara en bra start för ett plötsligt utbrott för att ta ner och ruinera de här jävlarna och deras ledare som är Khamenei **(P)**. Detta kan ske. Världen väntar på att se vad som kommer hända i Iran. Den ser utifrån hur Shoraye melli fungerar, hur den på ett mäktigt sätt utvecklas för att vi måste samarbeta med varandra. Om vi inte gör det, sviker vi vårt land. **Ni kan använda eldfestivalen som en ursäkt (T)** för att utöva er makt **(P1)**. De kan ju inte kontrollera 15 miljoner människor i Teheran **(P2)** så var inte rädda mina kära vänner, det är ditt land. Det är dem som är flyktingar i vårt land, de kan inte bestämma över dig och säga till dig vad du ska göra och inte göra, hur du ska hoppa eller inte hoppa över elden. Ni ska komma fram, hur ni än kan. Måste yttra er och visa er makt. När ni inte gjorde det, utövade dem istället makt över er. **När ni kommer ut och inte visar rädsla och säger: "det är mitt land, jag vill fira min chaharshanbe suri" (T),** Då gör du något annorlunda i landet **(P)**.

I vilket fall som helst så har vi det här tillfället. Snart är nyåret på väg, låt oss vara hoppfulla, låt oss börja nyåret med ett nytt hopp, förhoppningsvis kan vi komma fram och ta ner landets fiender, ursprunglighetens fiender, glädjens fiender och kärlekens fiender. Det går att göra så. Annars kan vi bara fortsätta ha det såsom det redan är, såsom vi har låtit det vara i 34 år. Att låta misär, otur och tusen andra problem som kommer hända oss eller redan existerar finnas kvar. De bestämmer att attackera oss. Jag och du, vi behöver inte ha fler krig. I 34 år har den islamiska republiken krigat med oss, med våra personligheter, med vårt tankesätt, med vårt liv, med våra idéer, med vår klädstil, med vårt beteende. De undervärderar oss. Det är dags för oss att ändra på detta, att vi tar ner de här idioterna och få vårt land tillbaka mina kära vänner, landet som har 75 miljoner människor tillhör er, inte till de skäggiga idioterna som sitter där och bestämmer.

Jag har något att säga till basijer. Jag är en iranier som du. Du har säkert frågat dig själv varför du är en basij. Vilde du ha jobb? Ja, alla måste jobba. Fanns det inga andra jobb? Dem här mördarna har inte kunnat utöka arbete så de skapade basij. Tänk lite på dig själv, du är en del av befolkningen, avgå innan det är för sent. Den bilden som regimen har gett dig är för sitt eget syfte, som de har gett till befolkningen som egentligen är en verklighet. Det har aldrig funnits någon tid där du har varit tvungen att uppvakta folket. Du är en basij för att du stödjer och lyder mördaren Khamenei som har stulit miljoner av pengar eller hans son och de tjuvarna som sitter i parlamentet, du stödjer även mördaren Akbar Rafsanjani, Mosavi och Karobi, men det har inte med dig att göra, det har med regimen att göra, den islamiska republiken. Det är deras fel att vi ligger bakåt i tiden och inte låter oss få tillbaka vår riktiga ursprunglighet.

Låt mig nu ta upp lite om mujahedin. Mina kära vänner, mujahedin har absolut inga organisationer i Iran. Om mujahedin ska komma och vara aktiv i Iran så är det bättre att mullorna stannar kvar. Vill ni ha mujahedin i Iran? Där det finns jihad, vad är jihad? Jihad betyder att kämpa för religionen, få dig att bli dödad, och sen käraste flickor, vill ni leva så i Iran, vill ni inte ha rättigheter? Sedan kommer vissa idioter i de kanalerna och antyder att mujahediner har eget system och är väl organiserad. Skäms på er. Ni har vilselett människorna i 34 år, jag vill inte nämna ert namn, men om det blir nödvändigt kommer jag att göra det. Varför vill ni vilseleda människorna? Har prinsen samlat barn och ungdomar kring honom? Ni idioter, ni 70-80 åringar, ni har blivit tröga, vad vill ni säga? Ni fattar inte ens vad den unga generationen säger. Prinsen sköter sig jättebra när han pratar på ett fint sätt med ungdomarna, vad vill ni gamlingar säga? Ni lever fortfarande i den gamla tiden.

Prinsen sköter sig jättebra, **shoraye melli gör ett bra jobb där saker och ting går smidigt fram (T)**. Under de här senaste 34 åren har ett fantastiskt arbete utförts från dem **(P)**. Det är varje iraniers plikt att stödja det, för att

friheten är nära. Vi måste samlas och samarbeta med varandra på ett bra sätt för att kunna ändra vårt samhälle. Personen sitter där och antyder att han inte kan regera, att de är mujahediner, att de visar solidaritet. Skäms på er. Säg upp er från ert arbete och låt det fantastiska arbetet skötas, att allt dödande upphör i framtiden, något som ni har varit ansvariga för. Nu när allt sköts så bra kommer ni ormarna ut från hålan och sprider ert gift. Människorna har vaknat till, kära vänner. Mina landsmän, jag är stolt över er varenda er som flyger för att jag vet att ni är medvetna om att det här är inget annat än sanningen. Då vissa kanaler, speciellt de här kanalerna i Los Angeles har vilselett människorna under de senaste 34 åren.

Man måste säga sanningen till människor (T). Sanningen fungerar alltid **(P1)**. Visst är den ibland sårande, men den fungerar. Sanningen är att vårt land är nära en klippa och befinner sig i stor fara **(P2)**. Det är möjligt att vi blir attackerade **(P3)** och det är efter 34 år. Just nu håller någonting på att hända som inte hände förr och det är Shoraye melli. Den bildades inte för att Reza Pahlavi ska bli kung i Iran. De som säger detta borde skämmas. De flyger inte, de kan inte tänka på rätt sätt. Prinsen har inte kommit fram för att fria Iran. Jag hoppas att folket bestämmer sig att få tillbaka sin ursprunglighet. Vilket de kommer göra. Prinsen och ungdomar har kommit fram för att göra någonting för sitt land, inte för att det kommer leda någonstans men de vill ändå göra något eftersom deras land befinner sig i stor fara. De idioter som sitter där, förgiftar och orsakar problem, de vet att deras arbete inte leder till något. De etablerar kanaler och har journalister som sitter och pratar garbage. Garbage betyder strunt. Det betyder skit, skitsnack.

Måste flyga mina kära vänner (T). Vårt land befinner sig i stor fara **(P1)**. Världen gör en stor rabalder om Irans kärnvapen **(P2)**. Iranier är upprörda över sanktionen **(P3)**. Världen påstår att Iran är en stor fara på grund av sin tillverkning av kärnvapen **(P4)**. Detta har nu läckt ut. Det har gått 34 år och det håller på hända något bra. De ländsmän som har förstått detta har hjälpt till ekonomiskt. Hen som har betalat över 500 dollar säger: "jag vill göra något för shoraye melli". Hen flyger på grund detta. Hen vet att hen gör det rätta och detta är bara början. Jag hoppas verkligen att saker och ting går rätt till den 27-28 april. Vi ska visa att vi efter 34 år vågar komma fram, vara modiga och inte lyssna på något mer skitsnack. **Vi har ett enda sätt att fria Iran (T)** och det är att vara förenade med varandra **(P1)**. När vi blir förenade så ser vi också resultatet **(P2)**. **Vi har inte varit förenade med varandra i 34 år (T)**, så de mördarna kom, förenades med varandra och etablerade ett mediasystem **(P1)**. De satte oss i stor fara **(P2)**. Var stolt att ni flyger. Irans frihet är förknippad med flygande. Irans frihet är omöjligt med störtning. När ni flyger, jag har sagt det förr. Ni kommer från en punkt till en annan punkt. Om ni inte flyger så störtar ni. Det är möjligt att nå fram från den punkten ni flyger.

Du måste flyga och lägga av med religiösa ritualer (T) för att kunna återvända till din gamla ursprungliga identitet (P1). När du har återvänt är det då du känner friheten (P2). Hatet för religionen kan befria dig, då kommer du lägga av med vidskepelser (P3). Då kan du bli kär, älska kärleken, ditt land, dina landsmän och friheten (P4). Det har vi inte kunnat göra under 34 år. Istället har vi skapat hat efter hat, hat för varandra och hat för vår ursprunglighet. De här mördarna visste vad de gjorde och har utnyttjat detta. De har stannat kvar tills de drar ner Iran i smuts och har utsatt landet i stor fara. Vem kan stoppa dem? Jag och du, varenda en av oss. Nyåret är på väg, låt oss vara hoppfulla, vara glada och för Irans frihet flyga iväg. Ni måste flyga mina kära vänner. Att flyga behövs det inga vingar. Tänk bara på saken. Polis, tänk bara på saken. Jag vet att ni sitter och tittar på programmet. Basij tänk du också på saken. Vad är det de beskyddar? När du flyger, när du lägger bort religionen säger du till dig själv att de här mullorna ljuger (T). Det är omöjligt att en person som försvann för 1400-2000 år sedan ska komma på domedagen och rädda oss alla. Den här personen Ahmadinejad som säger sådana saker är själv en trångsynt person, den jäveln Khamenei också (P1). De ljuger för oss. Det är sant. När du flyger, så kan du tänka på rätt sätt, se på rätt sätt och prata på rätt sätt (P2). I värsta fall så störtar du.

Förra året 1-2 miljoner människor åkte till Jamkaran, där kvinnor på en sida och männen på andra sidan donerade pengar. Pengarna samlades i en sopsäck och sköttes av mullorna. De skrattar åt er. De sa: "titta på de här idioterna som slänger in pengar". De samlade pengarna och skrattade åt er. De utnyttjar er, era familjer och ert land med de här pengarna. När du åker till Imam Reza och slänger in pengar, mullorna samlar dem och skrattar åt varenda en av er (T). Det finns bilder och videoklipp av detta (P1). De säger: "Vi har gjort dem till idioter, titta, titta så mycket de här människorna har störtat" (P2). När du flyger är det omöjligt för dig att åka till Imam Reza, profeten som iranier dödade och be honom om hjälp när du har problem och är sjuk.

Du störtar, men om du flyger säger du: "vad är det för trams, ska jag åka dit och slänga in pengar för att min fru har problem, min dotter har problem, har ont i magen eller har cancer". Om du inte flyger kommer du göra precis så. Det är precis vad de vill. De vill inte att du ska flyga. Den islamiska republiken, islam tycker inte om flygande. De vill att ni ska vara undergivna mot dem för deras egna fördelar. Jag har upprepat mig flera gånger mina kära vänner, ni ska inte tro på någon Gud (T). Det är det första som gäller att vara aryae (P1). När du tror på Gud innebär det att de ser till att du har skit i huvudet (P2). Sedan blir du muslim och lyssnar på allt som de säger. Du ber 17 "gångar", du besöker Mecka och utför religiösa seder. När du inte tror på Gud använder du din egen kunskap, då blir du en fri människa (P3). Du älskar kärleken och ditt liv (P4). Njuter du verkligen av ditt liv just nu? Vilka av er njuter? När de får gifta sig flera gånger och njuter av sina kärleksliv. Och du då? Du har förlorat ditt liv, du måste få det tillbaka. Du

själv! Ingen kommer göra det för dig. Du måste flyga. **Flygandet är det enda sättet för Irans frihet (T).** Den islamiska republiken har orsakat störtning (P). Ordet likgiltighet och störtning har samma betydelser. När du är likgiltig gällande dig själv, ditt liv, ditt land och din ursprunglighet så har du störtat. Jag hatar störtning och älskar flygandet. När jag flyger försöker jag flyga högt och Arian siktar högt för att flyga. Jag hoppas när ni är med Arian så kan vi flyga lite med varandra. Jag är stolt över er när ni flyger och tycker synd om er när ni störtar. Ni vet inte vad som har skett i ert land och vad ni måste göra.

Nyåret är på väg. Kom och tänk på glädje, lägg sorgen och depressionen åt sidan. När ni lägger sorgen och depressionen åt sidan betyder det att du har stött bort den islamiska republiken. När du börjar tänka på glädje betyder det att du har stött bort den islamiska republiken. När du klär dig fint betyder det att du har dragit ner den islamiska republiken. När du börjar lukta gott betyder det att den islamiska republiken inte existerar. När du är fri betyder det att den islamiska republiken inte existerar.

Mina kära vänner, vill ni verkligen inte att ert barn, era små flickor klär sig fina eller ska vara glada? Vill ni låta ert barn vara som mullorna? Så när de ska sjunga måste de istället be en bön tack vare mullor jävlarna. Är inte detta en störtning? Säger ni inte störtning till detta? Vill ni uppfostra ert barn på det här viset? Vill ni att de uppfostras på det sättet att när de ska till Jamkaran, säger någon till dem *"Imam Zaman kommer ut från Hålan"*. Vill ni att era flickor och pojkar uppfostras på det sättet att när de får ont i magen eller bryter benet ska gå dit och få hälsan tillbaka? Är inte detta den största störtningen som de här mördarna ha orsakat för landet? Hur blir det med glädjen då? Med livet, med kärleken? Handlar det bara om sorg och tårar? Är inte detta en störtning? Detta sprider sig runt i ett land som är aryae och är kunglighet. Är ni iranier? Frågar inte européerna varför detta händer i ditt land? Vad säger du? Skäms du inte? Säger de inte varför ni inte stoppar det här? Och du säger bara: *"jag kan inte göra något åt saken"*. Klart du kan göra mycket. Ni kom ju ut från landet. Ni har dans, musik och fina kläder på er och tänkte inte på ditt land. Vill ni inte göra det här? Vill ni sitta och titta på regimen? Har prinsen samlat ungdomar kring sig? skäms på er. Utbildade unga människor som älskar livet är open -minded. De tänker inte som er som är 70-80 år gamla, som är trångsynta. Sluta med det här tramset och lev era egna liv. Prinsen tänker på ett fint sätt. Jag har sagt det förr, den här personen tänker på ett jättefint sätt. Vi borde vara stolta över att ha honom. Han tänker 100 år framåt än de här idioterna. Prinsen bryr sig bara om de som älskar sitt land, är emot regimen och vill komma fram. Han tänker icke religiöst, icke politiskt och har en fri ideologi. Han måste se på alla jämlikt.

Även om mujahediner avträder sig från sina positioner, är de flesta oskyldiga. De kan komma och delta i shoraye melli för att hjälpa till och

bilda ett nytt statskick i landet. **Landet tillhör alla och inte de som har mördat (T)**. Det är omöjligt att de som har mördat ska ta hand om landet **(P1)**. De som har förstört vår ursprunglighet och vår monarki ska inte ta hand om vårt land **(P2)**. Iran tillhör dem som är födda i landet. De som älskar sitt land, inte är bunden till någon religion eller sekt samt enbart dyrkar sitt land. De som inte är delaktiga i några kriminella aktiviteter, **basijer och poliser som inte har skadat någon måste skyddas, de måste tillbaka till människornas sida, de måste bli omhändertagna och ni måste lita på dem (T)**. För att ingen kommer klandra er när Iran frias **(P1)** [...] Men för de som har mördat och har tagit över landet måste hållas ansvariga och måste besvara alla frågor som befolkningen har. Inte de stackars basij eller soldater som har jobbat för levebrödet **(P2)**. De vet själva att dem befinner sig i en besvärlig situation **(P3)**, därför kommer de att stå på människornas sida.

Låt oss få tillbaka glädjen i vårt land, få tillbaka kärleken. Man måste vara kär. **När du tänker på Iran måste du känna hela kärleken för ditt land (T)**. Om du inte känner det så har du problem **(P1)**. För att den jorden som vi är skapade i är Irans jord **(P2)**. Den har gett oss liv **(P3)**. Hur kan vi lämna den ensam? Och de som inte är iranier, inte är aryaee komma i landet, börja mörda, utsätta oss i krig och ta över vårt land. När du älskar Iran så älskar du dig själv, dina landsmän, dina vänner, din fru/man, din pojkvän, ditt land och din ursprunglighet. Du visar kärlek. Livet betyder kärlek. Om du inte är kär så är du död. Kärlek har många betydelser. Den vackraste kärleken är till vår förflutna, vår ursprunglighet och vårt land. Om du inte älskar ditt land så älskar du inte dig själv. Och vi har visat detta i 34 år, att vi inte älskar oss själva. Jag älskar mig själv jättemycket. Jag respekterar mig själv. Jag är stolt över att jag tänker så, jag är stolt över att jag dyrkar mitt land, att jag är aryaee och älskar mitt land. Jag visar mer och mer hat mot dem som har kommit och tagit över min ursprunglighet, mitt land och plågar mina landsmän. Livet är vackert, det är verkligen vackert. Om du tänker på det, livets skönheter är oändliga. **Om vårt liv är fult nu (T)**, är det vi som är ansvariga för det **(P1)**. Vi är ansvariga att Iran har blivit fult **(P2)**. För att massor av Sheikh, mullor och religiösa sekter skit har ockuperat hela landet **(P3)**. Vår Iran var vacker, kvinnor och flickor strålade och jobbade ambitiöst tillsammans med män. De utstrålade i hela världen. Vad hände nu? Livet är vackert. Om det är fult så är det vi som har gjort det fult.

Vi agerade på fel sätt, när vi sa: *"död mot kungen, tills han dör har vi inget land."* Vi gjorde det mer fult när vi hämtade den jäveln Khomeini **(P4)** och sa: *"Imam Khomeini, imam Khomeini"*. Vi gjorde honom till landets ledare **(P5)**. Vi gjorde vårt Iran fult. **Vi måste själva ändra på denna fulhet (T)**. Vi måste göra Iran vackert. Vi själva! De ville att vi ska vara fula. De ville inte att Iran skulle stråla i mellanöstern, att iranier blomstra, att landets ekonomi och allt annat utstråla **(P1)**. Att vara ett av de starkaste länder i världen **(P2)**. De

såg till att vi störtade, de hotade oss, sanktionerade landet samt orsakade många problem för våra landsmän **(P3)**. Livet är vackert. Vi har själva gjort det fult. Ingen kommer ta bort denna fulhet tills vi själva kommer fram och göra Iran vackert. Hur kan vi göra det vackert? Vi måste få skönheten tillbaka, få hoppet tillbaka, få friheten tillbaka. Vi har förlorat den (0.03:30-0.50:53).

Referenser

- Berger, Arthur Asa (1999). *Kulturstudier: nyckelbegrepp för nybörjare*. Lund: Studentlitteratur
- Berglez, Peter & Olausson, Ulrika (red.) (2009). *Mediesamhället: centrala begrepp*. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur
- Bergström, Göran & Boréus, Kristina (2000). *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig textanalys*. Lund: Studentlitteratur
- Björnsson, Gunnar, Kihlbom, Ulrik & Ullholm, Anders (2009). *Argumentationsanalys: färdigheter för kritiskt tänkande*. 2. [utökade] utg. Stockholm: Natur
- Gripsrud, Jostein (2002). *Mediekultur, mediesamhälle*. 2. uppl. Göteborg: Daidalos
- Hadenius, Stig, Weibull, Lennart & Wadbring, Ingela (2011). *Massmedier: press, radio och tv i den digitala tidsåldern*. 10., uppdaterade uppl. Stockholm: Ekerlid
- Hellspång, Lennart (2001). *Metoder för brukstextanalys*. Lund: Studentlitteratur
- Hellspång, Lennart (2004). *Konsten att tala: handbok i praktisk retorik*. 2., [utök.] uppl. Lund: Studentlitteratur
- Jansson, André (2002). *Mediekultur och samhälle: en introduktion till kulturteoretiska perspektiv inom medie- och kommunikationsvetenskapen*. Lund: Studentlitteratur
- Jansson, André (2004). *Globalisering: kommunikation och modernitet*. Lund: Studentlitteratur
- Karlsen, Gunnar (2012). *Språk, tolkning och argumentation: en samhällsvetenskaplig introduktion*. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur
- Renberg, Bo (2007). *Retorikanalys: en introduktion*. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur
- Thompson, John B. (2001). *Medierna och moderniteten*. Göteborg: Daidalos
- Thörn, Håkan (2004). *Globaliseringens dimensioner nationalstat, världssamhälle, demokrati och sociala rörelser*. Enskede: TPB
- Garth S. Jowett och Viktoria O'Donnell (2006) Propaganda and persuasion, <http://www.google.se/books?hl=en&lr=&id=x7zRGsF1TFUC&oi=fnd&pg=PT1&dq=what+is+propaganda+and+how+does+it+differ+from+persuasion&ots=>

tRE4No02EA&sig=IX7fpa7ipEXYifDBruW3Mv0wGus&redir_esc=y : 2013-04-11)

<http://www.regeringen.se/sb/d/8616/a/94988>: 2013-03-28

<http://iranprimer.usip.org/resource/basij-resistance-force>: 2013-05-14

<http://www.learning4sharing.nu/mujahedin-86003.html>: 2013-05-15

<http://user.tninet.se/~krj743g/index.html>: 2013-03-22

<http://www.ne.se.proxy.mah.se/lang/ideologi>: 2013-12-17

<http://www.eldfesten.info/sv/eldfesten.html>: 2014-01-16