



Det svenska stödet

En analys av bakgrunden till det militära och humanitära stödet till Ukraina med utgångspunkt i realismen och liberalismen

The Swedish support

An analysis of the background of military and humanitarian support to Ukraine based on realism and liberalism.

Alexander Ahlquist

Statsvetenskap: Politik, organisation och ledning
Kandidatuppsats
15hp
VT23
Handledare: Patrik Hall

Sammanfattning

Som följd av Rysslands invasion av Ukraina har Sveriges säkerhetspolitik varit högt upp på dagordningen. Därför undersöker uppsatsen varför Sverige skickade stöd till Ukraina efter den ryska invasionen. Frågeställningen som besvaras är "På vilka sätt kan realismen och liberalismen förklara varför den svenska regeringen valde att skicka stöd till Ukraina?" Och på vilka sätt har realismen och liberalismen påverkat det praktiska genomförandet av svenskt stöd till Ukraina?" Material som har varit grunden för undersökningen är presskonferenser och pressmeddelande från Sveriges regering. Teorin som styr analysen är två idétraditioner, realism och liberalism. Metoden som används är kvalitativ textanalys, där materialet klassificeras och sedan analyseras kritiskt utifrån idétraditionerna. Tidigare forskning visar på att realism och liberalism har haft påverkan på länders agerande i krig genom historien. Realismen har förklarat Rysslands agerande mot Ukraina vid annekteringen av Krimhalvön. Det grundade sig i den ryska statens rädsla för hotet mot statens överlevnad, och den ryska statens makt runt om i världen. USA:s ändamål med kriget mot Irak var enligt liberalismen, spridningen av den amerikanska demokratin och friheten. Uppsatsens slutsats ser likheter mellan Sveriges agerande och Rysslands agerande. Den svenska statens överlevnad är hotad, enligt realismen, på grund av Ryssland invasion av Ukraina. Liberalismens förklaring är hotet mot den europeiska säkerhetsordningen som därmed påverkar Sverige.

Nyckelord: liberalism, realism, support, Sweden, Ukraine

Antal ord: 10 922

Innehåll

1.0 Inledning.....	3
1.1 Disposition.....	4
1.2 Syfte och frågeställning.....	4
1.3 Avgränsning.....	5
2.0 Bakgrund	5
3.0 Teori.....	6
3.1 Realism.....	7
3.2 Liberalism.....	8
4.0 Tidigare forskning.....	10
5.0 Metod och material	16
5.1 Operationalisering.....	17
6.0 Resultat.....	19
Regeringsförklaringen 18 oktober 2022.....	19
Pressträff med statsminister Ulf Kristersson, försvarsminister Pål Jonson och bistånds- och utrikes handelsminister Johan Forssell 15 november 2022	21
Pressträff med statsminister Ulf Kristersson tillsammans med energi- och näringsminister Ebba Busch, arbetsmarknads- och integrationsminister Johan Pehrson och försvarsminister Pål Jonson 18 januari.....	23
Pressträff med statsminister Ulf Kristersson, utrikesminister Tobias Billström och försvarsminister Pål Jonson 24 januari 2023	25
Utrikesdeklarationen 15 februari 2023.....	26
Digital pressträff med statsminister Ulf Kristersson från Kiev 15 februari 2023	28
7.0 Analys	30
8.0 Diskussion	32
9.0 Slutsats, reflektion och vidare forskning.....	34
10.0 Källförteckning	36

1.0 Inledning

Den 24 februari 2022 inleder Ryssland sitt anfällskrig mot Ukraina efter nästan ett decennium av spända relationer mellan länderna. Ryssland inleder kriget med att ryska styrkor invaderar Ukraina från norr, söder och öster. Målet med invasionen var att ta kontroll över Ukrainas kust och huvudstaden Kiev. Ryssland hade räknat med svagt motstånd från Ukrainas sida. Dock var fallet inte så, Ukraina väljer att strida mot Ryssland och försvara sitt land (Yle 2023).

Mellan den 28 februari och den 22 mars 2022 försökte de ryska styrkorna inta Kiev men stoppas av motståndet de stöter på från Ukrainas sida. En 60 kilometer lång konvoj stoppas på grund av motståndet från Ukraina och bristfällig logistik från den ryska sidan. Rysslands försök att inta Kiev misslyckas och de ryska styrkorna måste retirera över gränsen till Belarus (Yle 2023).

När kriget började fördömde det europeiska rådet Rysslands invasion och anklagade Ryssland för att bryta mot internationell rätt och att de underminerar den europeiska- och den globala säkerhetsordningen (European Council 2023).

Under krigets gång har den Europeiska unionen infört en rad sanktionspaket mot Ryssland på grund av kriget och Belarus för deras inblandning. Europeiska unionen har även beslutat om ett antal stödpaket till Ukraina i form av ekonomiskt stöd till Ukrainas försvarsförmåga och den civila delen av landet (European Council 2023).

Samtidigt skickar enskilda länder stöd till Ukraina i form av både ekonomiskt och militärt stöd. Exempel på stöd som har skickats till Ukraina är Patriot Missile System från Tyskland, HIMARS (High Mobility Artillery Rocket Systems) från USA och Leopardstridsvagnar från ett antal länder, däribland Sverige (Forum on the arms of trade 2023).

1.1 Disposition

Uppsatsen kommer vara uppdelad i nio delar. Första delen är inledning där det ges en bakgrund till Rysslands invasion av Ukraina. Syfte och frågeställning och en avgränsning kommer även presenteras i den första delen. I andra delen kommer bakgrunden om Sveriges tidigare stöd till andra länder presenteras. I den tredje delen presenteras teorin, det vill säga de politiska idétraditionerna realism och liberalism som analysen kommer utgå från. I den fjärde delen presenteras tidigare forskning inom området där realismen och liberalismen har använts för att undersöka och förklara länders agerande i krig i tidigare skeenden. I den femte delen av uppsatsen presenteras metod och material och även hur politiska idétraditionerna har operationaliserats för att göra analysen mer tydlig. I den sjätte delen presenteras resultatet där uppsatsen redogör alla citat/uttalande (uttalandena från presskonferenserna har transkriberats) som används för att få svar på frågeställningen, efter varje citat/uttalande skrivs en förklaring till klassificeringen. I den sjunde delen som är analys kommer alla citat/uttalande från resultatet kopplas samman till en sammanhängande analys. I den åttonde delen det vill säga diskussionen kommer frågeställningen besvaras och resultatet från analysen användas för att ge svar på frågeställningen. Svaren på frågeställningen kommer sedan att jämföras med tidigare forskning för att undersöka om det finns kopplingar till resultaten från tidigare forskning. I den nionde och sista delen återges svaret på frågeställningen i en kortare version i form av en slutsats. Här diskuteras även svagheter med uppsatsen, uppsatsens påverkan på det statsvetenskapliga området och förslag till vidare forskning.

1.2 Syfte och frågeställning

Syftet med uppsatsen är att analysera den svenska regeringens beslut om stöd till Ukraina med utgångspunkten från realismen och liberalismen. Anledningen till valet av de här idétraditionerna är för att realismen och liberalismen är de två största av flertal idétraditioner inom internationella relationer. Idétraditioner kan ge förklaringar till relationerna mellan länder och deras förhållningssätt. Realismen och liberalismen är de idétraditioner som har varit dominerande under lång tid och har starka kontraster mot varandra. Därmed kan det vara av intresse att undersöka vilka förklaringar realismen och liberalismen ger om Sveriges stöd till Ukraina utifrån regeringens uttalande. Valet att undersöka specifikt Sveriges stöd till Ukraina grundade sig i den svenska traditionen att inte skicka militärt stöd till länder i krig.

Därmed kommer frågeställningen lyda som följande:

"På vilka sätt kan realismen och liberalismen förklara varför den svenska regeringen valde att skicka stöd till Ukraina?"

En följdfråga som kan vara av intresse och som även besvaras med materialet är: "På vilka sätt har realismen och liberalismen påverkat det praktiska genomförandet av svenskt stöd till Ukraina?"

1.3 Avgränsning

Mycket av det arbete som utförs av regeringen och/eller berörda myndigheter inom försvaret och Sveriges säkerhet är sekretessbelagt, eftersom det kan påverka Sveriges säkerhet och säkerheten av de olika insatser som Sverige genomför tillsammans med andra länder. Till exempel gemensamma militära övningar och transporter av militärt materiel inom Sverige. Därför kommer uppsatsen använda material som har publicerats av regeringen av eget bevåg. Exempelvis presskonferenser, pressmeddelanden eller material som har använts under anföranden i riksdagen. Uppsatsen kommer fokusera på de här varianterna av material även utifrån tidsaspekten och begränsningar för uppsatsen.

2.0 Bakgrund

Sverige är ett av flera länder som skickar stöd till Ukraina. För att få en bredare förståelse om Sveriges stöd till Ukraina, hur har Sveriges stöd till länder runt om världen sett ut genom historien? Sverige har under en lång tid varit en stor aktör att skicka stöd i form av bistånd till andra länder i världen. 2021 var Sverige den tredje största donatorn av bistånd i världen utifrån BNI (bruttonationalinkomst) (Donor Tracker 2023).

Sida (Sveriges biståndsmyndighet) är den myndighet i Sverige som administrerar det svenska biståndet. Internationella organisationer som får svenskt bistånd är till exempel FN:s utvecklingsfond UNDP (fattigdomsbekämpning), FN:s barnfond Unicef (barns rättigheter och humanitärt stöd), EU, där biståndet från Sverige läggs samman med bistånd från andra medlemsländer (Sida 2022).

Sverige har och är aktiva i olika fredsbevarande uppdrag i världen. Mellan 1993 och 2013 var Försvarsmakten aktiv i Kosovo tillsammans med Nato för att bevara fred och säkerhet i landet. Sverige är även aktiv i Sydkorea där de arbetar för att bibehålla den vapenvila som slöts mellan Nordkorea och Sydkorea (Försvarsmakten 2020).

Trots Sveriges medverkande i fredsbevarande militära styrkor har Sverige inte skickat stöd i form av militärt materiel till länder som har varit aktiva i krig.

När kriget i Ukraina inleddes bröt Sverige mot en lång tradition av att inte skicka militärt materiel till länder som är i krig. Dåvarande statsminister Magdalena Andersson uttryckte att Sveriges egen säkerhet skyddas bäst genom att skicka militärt materiel till Ukraina (The Defence Post 2022).

Vad fick Sverige att bryta denna tradition? Denna fråga tillsammans med uppsatsens frågeställningar kan besvaras utifrån idétraditionerna realismen och liberalismen.

3.0 Teori

Svaret på frågeställningen besvaras bäst om uppsatsen har en teori som kan hjälpa att tolka länders agerande. Därmed kommer idétraditionerna (kommer nämnas som teorier framöver i texten) realismen och liberalismen och en förklaring till vad de här idétraditionerna utgår från att presenteras. I denna del kommer det ges en introduktion till grunderna för teorierna och deras bakgrund. Hur teorierna kan appliceras på verkliga händelser kommer inte att presenteras i denna del.

Krig har existerat sedan civilisationens början. Trots att krigets utformning har förändrats genom historien, har inte sättet människor tänker om kriget förändrats. Där finns tre idétraditioner som är störst inom ämnet krig och fred, det är pacifism, realism och rättfärdigat krig (Beckman och Mörkenstam 2016, s. 277).

För att skapa en mer nyanserad diskussion i uppsatsen är det viktigt att en annan idétradition som är motsvarigheten till realism tas med i analysen. Det är liberalismen.

Frihet har hamnat i centrum av politiska diskussioner de senaste två decennierna. Specifikt i diskussionerna om demokrati, liberala rättigheter och säkerhet. Inom frihet finns det två idétraditioner, den republikanska traditionen och den liberala traditionen. Den republikanska traditionen är liberalism kopplad till det demokratiska samhället. Det vill säga de ser på liberalismen som ett styrelseskick. Medan den liberala traditionen fokuserar på att människor ska ha möjligheten att undvika politik och politikens påverkan på individens liv och frihet (Beckman och Mörkenstam 2016, s91-93.).

De två teorierna som uppsatsen kommer ta hjälp av för att svara på frågeställningen blir därmed realism och liberalism.

3.1 Realism

Realister anser att staters agerande utgår från deras strävan efter säkerhet mot yttre hot och deras egen överlevnad. Realisterna ser krig som en del av den mänskliga naturen och det internationella systemets struktur. Därför är krig något som aldrig kommer försvinna från den politiska världen. De anser också att krig är något som den politiska världen inte kan undvika utan en hel omstrukturering av systemet. Här nämns exemplet om en världsregering med en egen polisstyrka (Beckman och Mörkenstam 2016, s. 279).

Människans huvudsakliga drivkraft enligt realism, i specifikt politiken, är självbevarelse. För att uppnå det här använder mänskligheten krig. Detta ger makt, och makt leder till överlevnad. Makt kan tolkas utifrån två saker, makt som i att uppnå mål eller uppnå ekonomiskt välstånd (Beckman och Mörkenstam 2016, s. 279).

En annan viktig tanke med realismen är att samarbeten mellan stater kan långsiktigt bli problematiskt inom den internationella politiken eftersom fördelar med samarbeten kan gynna staterna olikvärdigt. Därmed blir det en udda maktbalans.

460–495 f.kr när realismens fader, historikern Thucydides levde jämförde han maktbalansen mellan Aten och Sparta. Han såg inte detta som en kamp mellan det goda Aten och det onda

Sparta. Han såg det som ett krig om maktbalansen mellan Aten och Sparta. Det var inte förrän på 1500-talet som realismen blev aktuell i den politiska sfären. Realismen började fästa i den politiska diskussionen under namnet realpolitik efter första världskriget som ett svar till på varför andra världskriget inte kunde undvikas (Beckman och Mörkenstam 2016, s. 280).

I den internationella politiska diskussionen ses realismen som anarkism, ett naturtillstånd där det är allas krig mot alla. Realisterna ser sin teori som en beskrivande teori som kan ge svar till varför aktörer (stater) agerar på ett specifikt sätt. Exempelvis att stater de facto agerar egoistiskt för att maximalt utöka sin makt och säkerhet Även göra sig mindre beroende av andra aktörer, exempelvis andra länder. Staterna ska genomföra det här på ett kallt och kalkylerande sätt. Frågor inom krig och fred ska lösas enbart utifrån nationella intressen och där ska inte blandas in någon politisk ideologi som kan skapa en obalans i maktbalansen. Exempelvis genom att hämnas eller bestraffa en eller flera av länderna som skulle ingå (Beckman och Mörkenstam 2016, s. 280–281).

Hur ser realisten på att politiker går ut och rättfärdigar sina val och beslut både moralisk och juridiskt? Realisten anser att politikern kan vara ärlig när hen rättfärdigar sina beslut, men att det i grund och botten kan kopplas till landets eget särintresse. Enligt E.H. Carr har människor en tendens att tänka att beslut som främjar dem själva är moraliskt korrekta. Trots en politiker tror att beslutet är fattat på en moralisk grund är beslutet ändå en omedveten rationalisering av statens eget särintresse (Beckman och Mörkenstam 2016, s. 281)

Ett exempel på det skulle vara att det är enklare att rationalisera att en stat kan invadera ett land militärt om där finns strategiska eller ekonomiska intressen, än att invadera ett land där sådana intressen inte existerar (Beckman och Mörkenstam 2016, s. 281–282).

3.2 Liberalism

Trots att realismen anses vara den teori som är dominerande på den internationella scenen har liberalismen växt fram och blivit den största motparten till realismen. Liberalismen började påverka skapande av policyer efter första världskriget. Liberalismen minskade sin påverkan under andra världskriget och ökade igen i efterkrigstiden när Förenta nationerna skapades.

Dock minskade det igen under det kalla kriget när realismen tog över med policyskapande. Efter Berlinmurens fall den 9 november 1989 fram till terrorattackerna den 11 september 2001 var liberalismen återigen aktiv men minskade något efter den 11 september (Baylis et al 2008, s. 239).

Kortfattat minskar liberalismens påverkan när världen är i krig eller nära krig, och ökar när rädslan för krig minskar.

Liberalismen är djupt rotad i det politiska systemet i speciellt Europa och Nordamerika inom intuitioner och policyer, dock inte globalt eftersom det inte ses som legitimt. Realismen ses som mer legitimt bland länder globalt jämfört med liberalismen (Baylis et al 2008, s. 239).

Francis Fukuyama proklamerade liberalismen som den vinnande idéteorin 1989 i sin bok ”The end of history”. Anledning till att han ansåg att liberalismen hade vunnit var att liberala länder ansågs som mer fredliga och mer stabila än sina motparter. Andra forskare inom internationella relationer håller inte helt med Fukuyama. Michael W. Doyle anser att liberala demokratier är lika aggressiva som andra stater när det är om relationer till auktoritära stater (Baylis et al 2008, s. 245).

Vilka faktorer var det som gjorde att liberala stater kunde hålla sig fredliga med andra liberala stater och auktoritära stater? En faktor är frihandel mellan länder. Den fria handeln skulle skapa en mer fredfull världsordning eftersom handel skapar en ömsesidig vinst för alla parter trots deras storlek geografiskt och ekonomiskt.

Hur ser liberalismen syn på moraler ut? Liberalismen ser individualitet som en av sina största moraler. John Stuart Mill ansåg att individualitet är det som kan leda oss framåt. Han beskrev att individualism skulle leda till att människan utvecklades till den bästa varianten av oss själva och därmed skulle de mänskliga relationerna bli de mest framgångsrika. Något som också ansågs vara viktigt enligt liberalismen var transnationella samarbeten som de ansåg var det som krävdes för att länder skulle lösa gemensamma problem (Baylis et al, s. 248).

Liberalismens syn på försvaret av den liberala sfären och freden är att liberala stater skall agera fredfullt mot andra stater med liknande liberal syn. Men där finns ingen tydlig riktlinje om hur liberala länder ska agera mot icke liberala länder (Baylis et al 2008, s. 256).

Jeffrey W Meiser (2018, s. 1) förklarar att liberalismens moral är att förse den individuella personen med rätt till liv, frihet och äganderätt. Liberalismen anser att stater som är monarkier eller diktaturer som inte har något slags kontrollfunktion för hur mycket staten kan styra den individuella individen inte kan förse individen med rätten till liv, frihet och äganderätt.

Meiser upprepar det som nämns tidigare i uppsatsen att det är högst osannolikt att liberala stater förklarar krig mot varandra. Förklaringarna till detta är att liberala stater ser varandra som legitima och icke aggressiva och därmed finns det större utrymme för samarbeten mellan länderna. Meiser upprepar även fast liberala stater är fredliga hindrar det inte dem från att vara aggressiva mot icke liberala länder. Ett exempel som Meiser (2018, s.2) tar upp är när USA förklarade krig mot Irak 2003.

4.0 Tidigare forskning

Nu när en bakgrund om realismen och liberalismen har presenterats, hur har forskare använt sig av realismen och liberalismen för att analysera länders beslut?

Efter Rysslands beslut att invadera Ukraina den 24 februari 2022 har diskussioner, speciellt på onlineforum till exempel Reddit och Twitter, om hur realismen är den dominerande faktorn till varför Ryssland valde att invadera. Många självutnämnda realister inom de akademiska tankesmedjorna uttrycker väldigt djärvt att realismen ger en självklar bild till varför invasionen av Ukraina blev av. De fokuserar speciellt på att den största anledningen var den USA stödda utökningen av Nato till de östra delarna av Europa och förnekandet av Ryssland som en stormakt. Därmed ser de Rysslands reaktion mot detta med invasionen av Ukraina som ett rättfärdigat beslut enligt realismens syn på makt och statens överlevnad (Smith och Dawson 2022, s. 175–176).

Motståndare till detta argument som säger att det inte var Natos expansion, anser att beslutet av Ryssland att invadera Ukraina är mer psykologiskt och idémässigt. De säger att beslutet av Vladimir Putin inte var rationellt eftersom Ryssland inte är en rationell aktör. Ryssland är i stället en komplex och mångsidig aktör (Smith och Dawson 2022, s.176).

I sin sammanfattning kommer Smith och Dawson (2022) fram till att de olika typerna av realism ger olika förklaringar till Ryssland agerande.

Enligt den klassiska realismen agerade Ryssland för att de behöver se sig själva lyckas och överleva som stat. Den klassiska realismens fokuserar mest på maktpolitiken, men är öppen för att diskutera andra faktorer som känslor (exempelvis rädsla), ideologi (nationalism) och status.

Enligt den neoklassiska realismen har agerandet från Ryssland varit driven av inhemska variabler. Ryssland såg en förändring i östra Europa och att Ryssland som global aktör minskade, sågs Ukraina som en existentiell del av Rysslands överlevnad (Smith och Dawson 2022, s. 194).

Smith och Dawson avslutar med att förklara att realismen är här för att stanna i diskussioner om internationella relationer eftersom kampen mellan stormakter är aktuellt igen. Dock går det inte att utgå från bara en av underkategorierna av realism. Att både ta med klassiska och den neoklassiska synen är viktigt för att få en tydlig bild vad det är som händer inom stormakternas beslut (Smith och Dawson 2022, s. 195).

Daniel Deudny och G. John Ikenberry anser i sin artikel ”Realism, Liberalism and the Iraq war” (2017, s.7) att USA:s krig i Irak var ett stort misslyckande som många i dagens debatt är överens om. Författarna förklarar att det som ses som anledningen till att kriget starta är liberalismen, vilket enligt författarna inte är korrekt. Detta är något som ett flertal akademiker inom realismen har spridit, dessa akademiker är John Mearsheimer, Stephen Walt, Barry Posen, Christopher Layne och Michael Desch. De här akademikerna var tidiga i sin kritik mot kriget som de ansåg var ett resultat av en liberal amerikansk utrikespolitik.

Enligt realisterna var Irakkriget ett resultat av en alltmer utspridd liberal syn på världen efter det kalla kriget där USA ville sprida demokratiska värderingar och få till fler regimskiften runt om världen. För att utföra detta effektivt använde USA sin arme för att ingripa på fler platser runt om i världen (Deudny och Ikenberry 2017, s.7).

Denna syn på den ideologiska grunden och kopplingen till realismen och liberalismens påverkan på USA:s agerande anses vara fundamentalt bristfällig enligt Deudny och Ikenberry. De förklarar att som med många andra krig finns det många aktörer, motiveringar och debatter som ger en enkel förklaring. Detta krig har lett till en ihärdig debatt mellan realister och liberalister om vad som egentligen var orsaken till kriget. Realisterna skyller kriget på de liberala krafterna. I verkligheten var dock den liberala sidan emot kriget (Deudny och Ikenberry 2017, s.9).

En av de största delarna av realism är maktbalansen mellan stater. Det var denna balans som en stor del av de akademiska realisterna utformade sin kritik mot. Maktbalans inom realismen går ut på att två stater vill ha en jämn maktfördelning mellan varandra för att känna sig trygga. Om en av staterna har ambitionen att utöka sin makt kommer den andra staten att göra likadant. På vilket sätt staterna utför det här kan variera. Exempel som Deudny och Ikenberry presenterar är den europeiska maktbalansen mellan länderna när Tysklands tredje rike existerade. Ett annat exempel är utvecklingen under kalla kriget där utökningen av atomvapen hos Nato och Sovjet är ett tydligt exempel där båda sidornas vill jämna ut maktbalansen mellan varandra.

Efter det kalla kriget när Sovjetunionen föll försvann en motpol till USA som utmanade och kunde sätta USA i en maktbalans. Detta ledde till att USA kunde utöva sin makt över andra mindre stater och ändra deras regimer och införa ett styre som liknar det amerikanska, vilket är en fara för maktbalansen enligt realisterna. De här förändringarna var liberala i sin karaktär för att skapa en värld som var dominerat av amerikansk frihet och demokrati. Därför genomförde USA en expansion av Nato och började dra in forna sovjetstater in i alliansen. USA utförde det här eftersom de ansåg där inte fanns någon motpol till dem, och deras levnadssätt var det som skulle dominera världen (Deudny och Ikenberry 2017, s.11–12).

Utifrån denna slutsats som är från en realists perspektiv var kriget i Irak en händelse som skulle ske förr eller senare. Efter 9/11 ville Bush administrationen göra sig av med ”evil doers” och ge dem en välsignelse av frihet. Detta såg realister som ett tydligt exempel på USA:s expansion av liberala traditioner till ett land där denna liberalisering skulle misslyckas. Denna slutsats är utifrån maktbalansens realism (Deudny och Ikenberry 2017, s. 12).

Ur ett hegemoniskt (en annan variant av realism) perspektiv var inte anledning till att USA invadera Irak på grund av deras vilja att sprida demokrati till landet, kriget startade för att USA var i behov av tillgång till den stora oljereserv som finns i mellanöstern för att upprätthålla sitt välstånd och visa sin makt, både inom USA:s egna gränser, för deras allierade och för andra länder runt om i världen. USA såg även chansen att visa sin militära styrka för omvärlden genom denna invasion och utbyte av regim i mellanöstern (Deudny och Ikenberry 2017, s.16–17).

För att sammanfatta var inte demokratiseringen av mellanöstern det huvudsakliga målet. Ur ett hegemoniskt perspektiv användes demokratiseringen som en motivering till invasionen, medan den verkliga motiveringen var att USA skulle upprätthåll sin status runt om i världen och i den specifika regionen som en världsledande och mäktig nation (Deudny och Ikenberry 2017, s. 18).

I sin sammanfattning skriver Deudny och Ikenberry att de huvudsakliga dragen om besluten inom Irakkriget inte var på grund av liberaler, det var snarare en blandning av de olika grenarna av realism. Realisternas beslutsamhet att bara se detta krig som en följd av liberala policys från USA gjorde att de missade likheterna mellan sig själv och de liberala, det vill säga att liberaler också var splittrade om Irakkriget. Detta ledde till att realisterna misslyckades att se hur deras egen ideologi spelade en stor roll i kriget (Deudny och Ikenberry 2017, s. 22).

Liberalerna som stöttade kriget gjorde det eftersom de såg en fara med att låta ett land som upprepade gånger bröt mot internationella regler ha tillgång till vapen av massförstörelse. Det behövde inte vara en fara för den amerikanska makten, de såg i stället en fara för den

internationella ordningen. Ett sätt att upprätthålla säkerheten i världen är att skapa koalitioner för att skapa ett gemensamt svar på framtida problem (Deudny och Ikenberry 2017, s.22).

För att sammanfatta realisterna och liberalisternas syn på kriget. Realisterna såg kriget i Irak som en påföljd av att maktbalansen mellan två stormakter hade försvunnit och att den kvarvarande stormakten kunde fritt röra sig i världen och sprida sina värderingar och de hittade nya sätt att visa sin styrka och makt för andra länder. Detta gjordes genom att visa sin militära styrka i mellanöstern genom att avsätta regimer.

Det krig som Ryssland utförde mot Ukraina efter annekteringen av Krim kan tolkas som ett hybridkrig. Hybridkrig innebär att kriget inte bara utförs på marken i Ukraina, det kan utföras på nätet som propaganda och informationskrig.

Ondřej Filipec beskriver i sin artikel "Hybrid Warfare: Between Realism, Liberalism and Constructivism" (2019) om hur det går att jämföra situationen i Ukraina med realism och liberalism.

Filipec (2019, s. 55) anser att realismen erbjuder en unik men antagligen också den mest nyanserade förklaringen till motiveringar som stater gör under ett hybridkrig. Han förklarar att internationella system enligt en realist är i konstant anarki där det inte finns en "världsregering" eller en stormakt som kan övervaka och styra hela världen. Därför försöker stater utöka sin makt konstant för att säkra sin egen existens. Eftersom stater bara kan lita på sig själva gör de en sådan kallad "self help system". Den egna säkerheten är viktigare än andra intressen och moraler. Filipec förklarar att enligt Morgenthau vägrar politisk realism ta in moraler i sin kalkylator eftersom moralen från en specifik stat inte är den universella moralen. "Svaga" länder kan använda sig av moral för att öka sin makt i världen och detta ser realisten som ett hot mot världsordningen, därför är moralen underminerad statens egna säkerhetsintressen.

Den huvudsakliga makten enligt en realist är den "hårda makten". Det är i statens huvudintresse att ha en stark och kapabel armé för att avskräcka hot från andra länder eller för

att anfälla andra länder vilka de ser som ett hot och därmed försäkra sin egen stats överlevnad. En stark armé är viktigt eftersom en realist ser världen i en konstant förändring där ”status quo” förändras konstant eftersom där finns länder som är nöjda med sin status quo och länder som inte är det. Därmed försöker missnöjda länder förändra sin status quo och därmed är världen i en konstant förändring. Exempel på detta är Tyskland efter första världskriget när Hitler ville öka Tysklands makt efter förlusten i första världskriget, och Ryssland efter Sovjet och kommunismens fall på 1980 talet. Trots att realisten ser den militära styrkan som den viktigaste komponenten finns där svagheter och/eller begränsningar. Detta kan vara föråldrad teknik, låg kapacitet eller begränsningar på grund av det ekonomiska läget. Därför kan stater vända sig till andra alternativ, vilket i detta fall är hybridkrig (Filipec 2019, s. 56).

Hybridkrig kan leda till samma resultat som ett konventionellt krig. Det som hybridkrigsföring kan bidra till ett krig är ”mjuk makt”. Mjuk makt i detta sammanhang kan vara att en stat i stället för att påverka ett land genom krigsföring, påverkar ett annat land med propaganda eller ett sådant kallat informationskrig. Detta kan därmed hjälpa den ”hårda makten” genom att försvaga fiendens moral. Ett exempel på detta är Rysslands annektering av Krim. Dock ges också ett exempel på där hybridkriget inte lyckades och därmed visade en svaghet, det var det misslyckade försöket från Ryssland att utöka sin makt utanför Luhansk och Donetsk. Mer specifik Kharkiv och Odessa där rysk påverkan på befolkningen var stark (Filipec 2019, s. 57–58).

Filipec (2019, s.59) skriver att liberalismen är den raka motsatsen till realismen och liberalismen anser inte att makten ska vara fokuset. Liberalismen fokuserar i stället på demokratisk fred, handel mellan länder, internationella lagar och ett stort samarbete mellan internationella organisationer. Stater ska företräda individer som söker välstånd och krig och därför utformar stater deras utrikespolitik utifrån efterfrågan. Därför, till skillnad från realism, utgår inte liberalism från ”naturlagar”, det kommer i stället inifrån staten. Mekanikerna som styr liberala stater är, internationell rätt, internationella organisationer, politisk integration och demokratisering.

Som nämnts tidigare initierar liberala länder sällan krig mot varandra. Därför ses internationellt samarbete eller partnerskap mellan länder som en av grundpelarna för att

undvika krig. Ett exempel som nämns är Europeiska unionen. Via EU kan länder samarbeta för att ett gemensamt välstånd och på ett kraftfullare sätt bemöta problem eller fara som uppstår runt om i världen. Därför blir EU ett mål för hybridkrigsföring, speciellt inom den civila delen av samhället. Här nämns Brexit som exempel, genom Rysslands stöd till ”lämna sidan” med pengar för att stärka deras kampanj och på detta sätt försvaga EU genom att de förlorar en av sina stora samarbetspartners. Här kan Ryssland också stötta nationalistiska och EU-skeptiska partier för att sprida splittring och misstro mot EU som organisation och därmed försvaga unionen (Filipec 2019, s. 59–60).

En annan pelare av liberalismen är ”Commercial peace theory”. Denna teori innebär att ökad handel mellan två länder ökar deras beroende av varandra och därmed minskar risken att de förklarar krig mot varandra (Filipec 2019, s. 59–60).

För att sammanfatta innehållet i tidigare forskning går det sammanfatta realism och liberalism följande. Realismen fokuserar på statens egen överlevnad i en anarkistisk värld. Rysslands aggression och deras vilja att expandera sitt land är ett utmärkt exempel att analysera utifrån realismen. Medan liberalismen totalt ignorerar statens jakt efter makt, och fokuserar i stället på analyser om inhemska faktorer och deras påverkan på staternas agerande. Exempel på detta är det som nämns om hybridkrigsföring med att andra stater försöker påverka länders politiska partier, institutioner och befolkning via desinformation.

5.0 Metod och material

Materialet som har presenterats, hur ska det bearbetas för att få ett trovärdigt resultat?

Uppsatsen kommer genomföras som en teorikonsumerande studie där ett specifikt fall kommer vara i fokus. I detta fall Sveriges stöd till Ukraina. När en teorikonsumerande studie genomförs är det inte viktigt hur resultatet är giltigt i andra sammanhang. Det centrala är att undersöka hur en faktor ger en tillfredsställande förklaring till varför det som undersöks, inträffade (Esaiasson et al 2012 s, 89–90).

Hur ska materialet analyseras? Uppsatsen använder sig av kvalitativ textanalys, eftersom materialet kommer analyseras djupgående. Materialet är pressmeddelande och presskonferenser kommer analyseras i sin helhet och i den kontexten som den ingår i, vilket enligt Esaiasson et al är en viktig del av analysen (Esaiasson et al 2012, s. 210).

Presskonferenserna kommer transkriberas och relevant transkribering kommer presenteras i sin helhet i analysen. Det presenteras i sin helhet för att inte skapa feltolkningar eller missförstånd i analysen. Inom kvalitativ textanalys finns det två tillvägagångssätt, systematiserande eller kritiskt granskande. Uppsatsen kommer använda båda tillvägagångssätten. En underkategori i att systematisera är klassificera, det går ut på att en del av en text ska placeras in i en klassifikation (Esaiasson et al 2012. s. 211).

I denna undersökning blir det antingen realism, liberalism eller båda. När innehållet har klassificerats kommer det granskas kritiskt. När det granskas ska uppsatsen ta ställning till i vilken utsträckning en argumentation lever upp till bestämda normer (Esaiasson et al. 2012. s.212). Uppsatsen granskar hur citatet/uttalandena från regeringen lever upp till realism eller liberalism. Därmed ge svar på frågeställningen, det vill säga varför regeringen skickar stöd till Ukraina utifrån realism och liberalism.

Pressmeddelandena och presskonferenser från regeringen Kristersson sträcker sig från november 2022 till mars 2023. Eftersom mycket material som skapas om Sveriges säkerhetspolitik är sekretessbelagt kommer uppsatsen använda offentligt publicerade dokument eller uttalande. Den kontexten citaten och uttalandena kommer analyseras utifrån är inom kontexten för militärt eller humanitärt stöd till Ukraina.

5.1 Operationalisering

Operationaliseringen utfördes genom att materialet som analyseras genomgås ett antal gånger. Presskonferenserna genomlyssnades för att få med allt som sades som har en koppling till teori. Detsamma gjordes med pressmeddelandena. Det är viktigt att allt material analyseras djupgående eftersom det som yttras och skrivs inte tas ur kontext och därmed försvagar

uppsatsens validitet. Därför kommer citaten/uttalandena att refereras i sin helhet utan förkortning.

För att göra analysen mer tydlig och greppbar behöver teorierna operationaliseras. Enligt Esaiasson et al (2012, s. 55–56) påverkas analysen av hur operationaliseringen av teorin genomförs. Där finns inga självklara sätt att operationalisera en teori. Därför kan en operationalisering komma inför kritik beroende på hur det operationaliseras. Därför är det viktigt att sättet som operationalisering utförs kan försvaras med starka argument.

Därför kommer teorierna att operationaliseras ner till de områdena inom varje teori som är de mest återkommande och det som anses vara de huvudsakliga dragen hos realism och liberalism utifrån det som presenterades i teorin och tidigare forskning. Hos realismen är det makt, och statens överlevnad. Inom liberalismen är frihet- och demokrati och internationella samarbeten.

Operationaliseringen genomfördes följande:

(R) **Realism** (1) Makt och (2) Statens överlevnad

(L) **Liberalism** (1) Frihet- och demokrati och (2) internationellt samarbete

När ett citat eller uttalande från Regeringen Kristersson presenteras kommer det efter meningen skrivas en kombination av bokstav och siffra (se ovan) för att markera vilken huvudsaklig teori och underkategori av teorin som citatet eller uttalandet klassificeras till.

Ett fiktivt exempel på hur detta kan se ut:

Uttalande från Presskonferensen den 16 december

”Regeringen har bestämt att tillsammans med andra länder skapa en gemensam strategi för att överföra militärt stöd till Ukraina. - Ulf Kristerson (L2)

Uttalandet kategoriserades som huvudkategori liberalt och underkategori är internationellt samarbete, därmed L2.

6.0 Resultat

Här presenteras uttalanden och citat från regeringsdeklarationen, utrikesdeklarationen och ett flertal presskonferenser. Uttalandena från presskonferenserna är transkriberade. Sedan klassificeras och analyseras uttalanden och citaten utifrån punkterna som presenterades under ”operationalisering” det vill säga:

(R) **Realism** (1) Makt och (2) Statens överlevnad

(L) **Liberalism** (1) Frihet- och demokrati och (2) internationellt samarbete.

Citaten och uttalandena presenteras i den följd dokumenten och presskonferenserna publicerades. Efter uttalandena och citaten har presenterats och en analys har genomförts efter varje enskilt uttalande presenteras en avslutande diskussion. Där sammankopplas citaten och uttalandena mer noggrant för att få en tydligare bild på varför den svenska regeringen agerade som de gjorde med stödet till Ukraina och på vilka sätt de valde att genomföra stödet.

Regeringsförklaringen 18 oktober 2022

”Ryssland utmanar den fria världen med auktoritär inrikespolitik och aggressiv utrikespolitik. Genom sitt orättfärdiga och olagliga anfallskrig mot Ukraina har Ryssland brutit freden i Europa – ett angrepp på såväl den internationella rättsordningen som möjligheterna till effektivt mellanstatligt samarbete.” – Ulf Kristersson (L2 & R2) (Regeringskansliet 2022b)

I detta citat finns delar från både realismen och liberalismen. Huvudsakligen är det liberalismen som uttrycker sig i citatet. Först och främst nämns det är det krig som Ryssland påbörjade är olagligt, bryter mot - och är ett angrepp på den internationella rättsordningen. Denna internationella rättsordning har förhandlats fram mellan stater inom Förenta nationerna eller europarådet (European e-justice 2021). Därmed är denna överenskommelse något som har förhandlas mellan stater och därmed ligger till grund för hur stater ska samarbeta. Samarbete var en av punkterna som definierade liberalismen. Därför kategoriseras detta citat med L2.

Utifrån det som har nämnts om liberalismen går det att dra kopplingar till realismen. Rättsstatsprincipen är en lag som har fastställts i fördragen om Europeiska unionen och är därmed en mellanstatlig lag som flera länder ska följa (EUR-lex 2021). Princip går ut på att stater ska styra sina egna länder oberoende utan någon orättslig påtryckning från andra länder. Efter Ryssland invasion av Ukraina har denna princip ignorerats av Ryssland. Därmed ser Sverige det som ett hot mot deras egen säkerhet och den oberoende statens överlevnad. Därför kategoriseras detta citat även som R2

”Utrikes- och säkerhetspolitiken måste i denna farligare tid omorienteras för att möta de hot som Sverige och Europa står inför. Rysslands anfallskrig, och försvaret av Ukrainas frihet och suveränitet är de närmaste årens mest definierande utrikespolitiska uppgifter” – Ulf Kristersson (R2) (Regeringskansliet 2022b)

Citatet kategoriseras inom realismen eftersom Kristersson pratar om hur Sveriges säkerhet har förändrats efter Rysslands invasion av Ukraina. Hoten mot Sverige har blivit större. Det kan tolkas som att regeringen ser hotet mot den svenska staten har ökat och därmed måste Sverige omvärdera sin politik för att möta detta hot. Det här är en klassisk reaktion på ett hot utifrån ett realistiskt perspektiv. Det nämns dock inte specifikt i citatet hur säkerhet och utrikespolitiken ska förändras, dock går det att dra slutsatsen efter ett antal uttalanden från presskonferenser att en av förändringarna är en ökad satsning på det svenska försvaret. Därmed följer regeringen det klassiska svaret på en ökad hotbild utifrån realismen vilket är när en annan stat ökar sitt militära hot svarar den andra staten med att öka sin försvarsförmåga vilket i detta fall från den svenska regeringen är att öka satsningen på det svenska försvaret.

”För det tredje måste vi ge mesta möjliga stöd till det krigsdrabbade Ukraina – politiskt, ekonomiskt och säkerhetsmässigt. Ett långsiktigt och sammanhållet program för såväl civil återuppbyggnad som militärt stöd utformas. Detta inkluderar överföring av mer kvalificerade vapensystem.” – Ulf Kristersson (R2) (Regeringskansliet 2022b)

Detta citat för sig själv ger inte en tydlig indikation på att det skulle kategoriseras inom realismens syn på statens överlevnad. Om citatet ses i samsyn med utrikesminister Tobias Billströms citat från utrikesdeklarationen om att Ukrainas inte bara slåss för deras (ukrainska folkets) överlevnad, utan också för vår (Europas och Sveriges) säkerhet och våra värderingar.

Därmed kan detta citat kopplas till realismen och statens överlevnad eftersom Sverige skickar stöd i form av militär utrustning till Ukraina för att de ska kunna skydda sig själva och indirekt Sverige från den ryska aggressionen.

Pressträff med statsminister Ulf Kristersson, försvarsminister Pål Jonson och bistånds- och utrikeshandelsminister Johan Forssell 15 november 2022

”Till dagens ämne. Det här är ju som ni vet en viktig del av svensk utrikespolitik, och en viktig del av regeringsförklaringen, att det som händer i Ukraina just nu, det är den enskilt största saken som har hänt inom försvars- och utrikes- och säkerhetspolitiken i modern tid. Det är ett vitalt svenskt intresse att på alla sätt hjälpa till. Vi underströk uttryckligen i regeringsförklaringen att vi kommer göra mer, vi kommer göra mer avancerade saker.” – Ulf Kristersson. (R2) (Regeringskansliet 2022a)

När uttalandet kopplas till vad som presenterades i regeringsförklaringen går det att göra kopplingar till realismen och synen på statens säkerhet. Det som händer i Ukraina påverkar Sveriges säkerhet och vilken linje som regeringen kommer föra i sin utrikespolitik. Det nämns i regeringsförklaringen att utrikespolitiken måste omvärderas på grund av ökat hot mot landet. I detta citat går det att se en effekt på detta genom Sveriges ökning av sitt stöd. ” Vi underströk uttryckligen i regeringsförklaringen att vi kommer göra mer, vi kommer göra mer avancerade saker”. Denna del av uttalandet nämns i samband med presentationen av ett stort stödpaket till Ukraina, därmed dras slutsatsen att det regeringen kommer göra och göra mer avancerade saker av är att skicka större stöd och skicka ett mer avancerat stöd till Ukraina. Avancerat i den meningen av ett mer modernt och avancerat militärt system, luftvärnssystem.

”Och nu har vi kommit till den punkten att vi har analyserat vad Sverige kan och bör bidra med. Hur gör vi störst nytta i ett samlat stöd till Ukraina? Hur gör vi nytta för Ukraina med bibehållen respekt för vad den svenska Försvarsmakten behöver.” – Ulf Kristersson (R2) (Regeringskansliet 2022a)

Det viktigaste som går att tolka från detta uttalande är övervägandet om vad som går att skicka till Ukraina utan att det drabbar det egna svenska försvaret. Statens egen säkerhet måste tas i åtanke. Därmed klassificeras detta uttalande som realistiskt och statens överlevnad.

”Om vi backar tillbaka lite grann. Ukraina har ju varit en mycket nära Sverige på alla tänkbara sätt geografiskt alldeles uppenbart, men också nära politiskt under lång tid. Från självständigheten 1991 har vi varit påtagligt närvarande i Ukraina. då handlar det om demokratifrämjande, mänskliga rättigheter, att bygga institutioner som det här landet på så kort tid har lyckats etablera, i att bli en fungerande europeisk demokrati. Det här var på 90-talet. Efter 2014 och den ryska aggressionen där, så var vi drivande i associationsavtal och frihandelsavtal och eu-sanktioner. Så redan då markerade vi på alla vis vår nära samhörighet med Ukraina. Och efter den 24 februari så har det fått en helt annan innebörd naturligtvis.” – Ulf Kristeresson (L1 & L2) (Regeringskansliet 2022a)

Fokuset i detta uttalande är hur Sverige och Ukraina har samarbetet sedan sovjetunionens fall i början av 90-talet. Samarbetets huvudsakliga mål har varit demokratifrämjande, mänskliga rättigheter, att bygga institutioner. Detta samarbete har sedan ökat och breddats efter den ryska annekteringen av Krim 2014 och invasionen 2022. Det första som kan kopplas till liberalismen är L1 det vill säga frihet och demokrati. Eftersom Sverige hjälpte/hjälper Ukraina att bygga upp demokratiska intuitioner och demokratifrämjande arbete. Sverige hjälpte även Ukraina med att arbeta för att nå upp till standarder inom mänskliga rättigheter. Där ingår olika friheter och rättigheter som människor har och har rätt till. Därmed kopplas det till frihet inom liberalismen. När detta arbete utförs uppfylls samtidigt den andra delen av liberalismen vilket är internationellt samarbete. Kopplingen förstärks dock ytterligare när det citeras att *”Efter 2014 och den ryska aggressionen där, så var vi drivande i associationsavtal och frihandelsavtal och eu-sanktioner”*, sanktionerna som infördes mot Ryssland var något som diskuterades och beslutades om inom den Europeiska unionen. Därav namnet EU-sanktioner. Därmed kopplas detta uttalande även till internationella samarbeten inom liberalismen.

”Det självklara måste ibland understrykas, Ukraina är nära Sverige. Sverige känner precis som många andra länder ett extra stort ansvar när länder i vår omedelbara närhet är under attack. Och det visar vi och andra europeiska länder just nu.” – Ulf Kristeresson (L2) (Regeringskansliet 2022a)

Eftersom detta uttalande uttrycks i samband med presentationen av militärt och humanitärt stöd till Ukraina tolkas delen *”... många andra länder ett extra stort ansvar när länder i vår*

omedelbara närhet är under attack” som att länder i Ukrainas närhet tar ansvar genom att skicka stöd till Ukraina i form av militärt- och humanitärt stöd. Detta kopplas till internationellt samarbete eftersom länder i Europa samarbetar tillsammans för att skicka stöd till Ukraina. Detta görs både på EU- och Nato nivå och länder tar även egna beslut med att skicka stöd. Det nämns i början av citatet att Ukraina står nära Sverige och därmed tar Sverige ansvar för Ukraina och därför skickas det stöd till Ukraina från Sverige

”Vi har naturligtvis ett ansvar som medmänniskor här att stötta ett land och dess folk som har utsatts för de här brotten bara för att dem har blickat västerut och för att dem vill sträva efter att ingå i vår europeiska gemenskap. Det är mot den här bakgrunden som regeringen idag presenterar det här humanitära vinterpaketet.” – Johan Forssell (L1 & L2) (Regeringskansliet 2022a)

Detta uttalande kopplas till liberalismen eftersom Forssell nämner i citatet att Ukraina attackerades för de vill gå mot en europeisk gemenskap vilket är ett mer västerländskt levnadssätt och västerländsk demokrati. Därmed vill de vara en del av liberalismens demokrati och frihet. L1 är den huvudsakliga kopplingen i detta uttalande. Det görs dock även en koppling till L2, dock något svagare. Anledningen till att det görs en koppling till internationellt samarbete är för den europeiska gemenskapen nämns i citatet. Här kan den europeiska gemenskapen kopplas till EU som är ett samarbete mellan länder. Ukraina har uttryckt ett flertal gånger att de vill ingå i EU och de skickade in en ansökan om EU-medlemskap den 1 mars 2022 (Europaportalen 2022)

Pressträff med statsminister Ulf Kristersson tillsammans med energi- och näringsminister Ebba Busch, arbetsmarknads- och integrationsminister Johan Pehrson och försvarsminister Pål Jonson 18 januari

”Den samlade bilden som jag tror de flesta hart just nu som följer kriget noga, är att det står mycket och väger just nu. Ukraina varnar för storskaliga kommande ryska angrepp, parallellt med de förfärliga angreppen på civila som vi har sett den senaste tiden. Det var extrema konsekvenser häromdagen med bombningar av civila bostadshus med över hundra dödade och skadade. Tydliga krigsförbrytelser som måste leda till konsekvenser och rättsliga prövningar,

och att de ansvariga ställs inför rätta. Ryssland verkar tro att de har tiden på sin sida. Att det är ett utnötningsskrig, där de västliga demokratierna till slut ska förlora sin enighet i stödet till Ukraina, och att Ryssland ska dra nytta av detta. Jag tror att den västliga enigheten har förvånat Ryssland lika mycket som den ukrainska försvarsförmågan. Ryssland hade fel i det avseendet. När det står och väger är det militära stödet avgörande. Det är alldeles uppenbart att det militära stödet från USA och Europas länder har haft stor betydelse för Ukrainas försvarsförmåga. Det kan avgöra vem som återtär initiativet under vintern och vårvintern. Det transatlantiska samarbetet är avgörande.” – Ulf Kristersson (L1 & L2) (Regeringskansliet 2023d)

Det huvudsakliga i uttalandet är liberalismen. Det första är när Kristersson nämner alla krigsbrott Ryssland har gjort sig skyldig till. Kristersson nämner specifikt hur Rysslands attack mot civilbefolkningen måste få rättsliga konsekvenser. Kristersson håller fast vid liberalismens syn på frihet och demokrati. Specifikt med att det ska utföras via en domstol, även när han nämner brotten mot de mänskliga rättigheter som är en följd av bombningarna av den civila infrastrukturen. Samtidigt som detta nämns uttrycks det om samarbetet mellan Ukraina, USA och Europa som en vital del av Ukrainas försvarsförmåga. Utan det internationella samarbetet hade inte Ukrainas försvarsförmåga varit lika stark som den är nu. Därmed koppas detta uttalande till båda delarna av liberalismen det vill säga frihet- och demokrati och internationellt samarbete.

”De enskilda medlemsstaterna bidrar med militärt material efter egen kapacitet. Vi vägleds av några enkla tumregler. Det ena är förstås vad behöver Ukraina mest? Ukrainas önskan om vad de har störst nytta av väger tungt. Den önskan har varierat lite över tid. Det andra är förstås vad kan varje land själv bidra med utan att äventyra egen försvarsförmåga? Det tredje har varit hur synkroniserar vi leveranserna mellan länder, så att den ena handen vet vad den andra handen gör. Det sista har varit att samarbeta mellan länder om teknologi och tillstånd att föra ut material till tredje land. Även där har vi haft omfattande dialog med aktuella länder.” – Ulf Kristersson (R2 & L2) (Regeringskansliet 2023d)

Det som går att tolka från detta uttalande är att Sverige inte får åsidosätta deras egen försvarsförmåga i förmån för Ukrainas. Därmed blir detta uttalande realistiskt och om statens överlevnad. Efter fokuset på Sveriges egen förmåga nämns det att det militära stödet till Ukraina måste koordineras mellan de europeiska länderna för att öka samarbetet och insyn i

vad de olika länderna skickar till Ukraina. Även för att se om det går att samarbeta med transporterna. Därför är liberalismen och internationellt samarbete en stor del av detta citat också, eftersom det sker samarbete mellan länder för att transportera och få information mellan varandra när militärt material ska överföras till Ukraina.

Pressträff med statsminister Ulf Kristersson, utrikesminister Tobias Billström och försvarsminister Pål Jonson 24 januari 2023

”Säkerhetsläget i Sveriges närområde påverkas i högsta grad av utvecklingen i Ukraina. Rysslands agerande innebär ett långsiktigt kraftfullt försämrat säkerhetsläge i Europa och globalt. Det försämrade säkerhetsläget får också långtgående konsekvenser för Sverige och övriga länder i det euroatlantiska området. Vi ser en lång rad länder nu i Europa som också stärker sitt nationella försvar.” – Pål Jonson (R2) (Regeringskansliet 2023e)

Den huvudsakliga poängen i detta uttalande är att länder på grund av säkerhetsläget efter Rysslands invasion och Rysslands agerande under invasionen har resulterat i att länder i Europa har börjat bygga ut sin försvarsförmåga som svar på invasionen. Detta inkluderar även Sverige. Därmed kategoriseras detta som realistiskt och statens överlevnad. Realismens svar på ökad aggression av en annan makt är att själv utöka sin försvarsförmåga. Vilket är exakt det som händer enligt detta uttalande från Jonson.

”Det andra datumet som är viktigt är naturligtvis den 24 februari. Genom den fullskaliga ryska invasionen av Ukraina. Det var ett oprovocerat och olagligt krig som Ryssland då påverkade. Efter det har vi också sett ytterligare åtgärder från rysk sida som har försämrat den säkerhetspolitiska utvecklingen. Vi har sett en rysk mobilisering. Vi har sett en rysk illegal annektering av fyra regioner i Ukraina. Vi har också sett återkommande hot om användning av kärnvapen. Ryssland kommer på grund av kriget mot Ukraina att vara ekonomiskt och militärt försvagat på kort sikt. Den ryska konventionella förmågan i vårt närområde, framför allt på markstridsområdet är begränsad. Samtidigt har Ryssland ytterligare sänkt sin tröskel för militär och politisk våldsanvändning. Vi ser ett Ryssland som också är villig at ta mycket stora risker. Därför är det av yttersta vikt att vi också fortsätter det ekonomiska, politiska humanitära och militära stödet till Ukraina. Om Ryssland skulle vinna kriget i Ukraina så skulle det skapa mycket allvarliga säkerhetspolitiska problem för Sverige och Europa ” – Pål Jonson (R2 & L2) (Regeringskansliet 2023e)

Det som sticker ut i detta uttalande är hur synen på Ryssland har förändrats sedan början av invasionen den 24 februari 2022. Ryssland ses som ett större hot mot Sverige och Europa än vad det gjorde tidigare. Jonson uttrycker under presskonferensen om Ryssland skulle vinna kriget skulle det bli stora problem för Europa, speciellt inom säkerhetspolitiken. Eftersom Ryssland har sänkt sin tröskel av vilken sorters våld de använder mot sin fiende, speciellt militärt och politiskt våld. Även hur Ryssland upprepade gånger har använt kärnvapen som ett hot mot västvärlden för deras fortsatta och utökade stöd till Ukraina. Därmed anser Jonson att stödet till Ukraina måste fortsätta för att undvika en rysk vinst i kriget. Ur ett realistiskt perspektiv genomförs stödet eftersom den svenska staten ser Ryssland som ett hot mot deras överlevnad. Därför skickar Sverige stöd till Ukraina för att förhindra och minska hotet. Därmed är detta uttalande realism, specifikt statens överlevnad. Det går även att se spår av liberalism i uttalandet. Specifikt när Jonson nämner att både Sverige och Europa är hotade. Liberalismen fokuserar mycket på internationellt samarbete och Europa kan tolkas som EU. Eftersom Jonson inte bara ser ett hot mot Sverige kan det tolkas som att de fortsatta leveranserna av stöd till Ukraina måste fortsätta från alla håll inom EU för att skydda Europa och EU. Detta är inget egoistiskt tänkande och därmed inte realistiskt. Här uttrycker Jonson en oro för resterade Europa också. Därmed tolkas detta uttalande som liberalt och internationellt samarbete.

Utrikesdeklarationen 15 februari 2023

”Rysslands fullskaliga invasion av Ukraina visar på ett gränslöst förakt för folkrätten och den europeiska säkerhetsordningen, och för FN-stadgans mest grundläggande regler. Vi måste därför vara klarsynta: det är inte bara Ukrainas frihet som står på spel, utan också vår frihet här i Sverige. Rysslands mål är att ersätta den europeiska säkerhetsordningen och föra oss tillbaka till en tid där våld går före rätt. President Zelenskyj har fullkomligt rätt när han säger att hans soldater inte bara kämpar för Ukrainas överlevnad, utan också för vår säkerhet och våra värderingar. Givet detta lägger Sverige nu om kursen i den samlade utrikes-, säkerhets- och försvarspolitik. Regeringen kommer i första hand att föra en svensk och europeisk utrikespolitik. Där svenska intressen och demokratiska värderingar är kärnan i politiken.” – Tobias Billström (R2 & L2) (Regeringskansliet 2023f)

I uttalandet är folkrätten, europeiskasäkerhetsordningen och FN-stadgan det första som yttras. Det är överenskommelser mellan länder, som liberalismen förespråkar. Billström säger att Ryssland bryter mot de överenskommelserna och är därmed ett hot mot den demokratiska världen. Den sista halvan av uttalandet präglas av en realistisk influens. Specifikt när Billström återberättar vad president Zelenskyj uttryckte, att Ukraina inte bara slås för deras egen överlevnad, de slås även för Europas och Sveriges säkerhet och värderingar. Här ger Billström en bild om hur Sverige och Europa är hotade av Ryssland och deras förhållning till internationella lagar. Det leder till att den sista delen av citatet går att koppla till realismens syn på statens säkerhet. Denna koppling cementeras ytterligare när Billström nämner i slutet om hur den svenska regeringen kommer ändra kursen inom utrikespolitiken och försvar- och säkerhetspolitiken, som en reaktion på Rysslands invasion av Ukraina.

Sverige ska vara en stark partner till Ukraina även i återuppbyggnaden av landet. Redan i år kan Ukraina antas bli den största mottagaren av svenskt bilateralt bistånd. Sverige står och kommer att fortsätta stå på Ukrainas sida så länge som det behövs. – Tobias Billström (L2)
(Regeringskansliet 2023f)

Citatet kopplas till liberalismen och synen på internationellt samarbete. Sverige kommer samarbeta med Ukraina genom stöd till landet för att återuppbygga landet efter kriget och Sverige kommer stå vid Ukrainas sida så länge som det behövs.

Som ordförande i Europeiska unionens råd är det en av våra viktigaste uppgifter att upprätthålla enigheten bland EU:s medlemsstater, fortsätta att ge stöd till Ukraina och införa ytterligare sanktioner mot Ryssland och mot Belarus. – Tobias Billström (L2) (Regeringskansliet 2023f)

Sverige kommer vara en påtryckande kraft inom Europeiska unionen för att få medlemsländer att fortsätta ge sitt stöd till Ukraina så länge som det behövs. Detta är ett internationellt samarbete som Sverige är aktiv i och kommer använda sin roll som ordförande för fortsatt stöd till Ukraina. Därmed är det här citatet kopplat till liberalismen och internationellt samarbete

Digital pressträff med statsminister Ulf Kristersson från Kiev 15 februari 2023

”Innan jag kommer in på mötet med president Zelenskyj och med den ukrainska premiärministern så började vi ute i en förstad till Kiev, som heter Borodyanka och tittade på den förödelse som de tidiga angreppen från Rysslands sida orsakade där. En enorm förödelse på byggnader. Vi träffade familjer vars hus hade blivit utsatta för stridsvagnseld och grävt ner sig i potatiskällare för att klara sig. En väldigt påtaglig, mänsklig bild av vad som händer i ett krig. Vi hade också möte med den ukrainska riksåklagaren och diskuterade den högaktuella frågan om ansvarsutkrävande. Att ställa människor inför rätta för begångna krigsbrott av olika slag och hur det ukrainska rättssystemet kan samverka med internationella rättsordningen för att verkligen nå fram till detta, verkligen se till att de som begår övergrepp och har begått övergrepp också ställs till svars för detta, är otroligt viktigt. Både för ansvarsutkrävande och för att en angripare ska veta att det får konsekvenser också för individer som beordrar och som genomför olika former av krigsbrott.” – Ulf Kristersson (L1 & L2) (Regeringskansliet 2023c)

Det mest påtagliga med det här uttalandet är brotten mot internationella lagar som Kristersson har fått bevittna efterdyningarna av. Kristersson lyfter fram att det behövs ett internationellt samarbete för lagföring av de individer som bryter mot mänskliga rättigheter och som utför krigsförbrytelser. Det internationella samarbetet kopplas till liberalismens syn på samarbete och nämmandet av internationella lagar som har kränkts efter Rysslands attacker på civil infrastruktur kopplas till liberalismens frihet och demokrati. Därför kategoriseras det här uttalandet som L1 och L2.

”Sedan var huvudpunkten att vi hade ett långt samtal med president Zelenskyj. Både med den svenska hatten på, förstås. Sverige har ett stort engagemang. Vi har ökat våra insatser rejält för att hjälpa Ukraina, både humanitärt och rent militärt. Ukraina kommer u bli Sveriges enskilt största mottagare av sammantaget bistånd under det här året. Vi pratade mycket om de vapenleveranser som redan har skett och hur vi arbetar med denna med andra länder för att se till att samordningen i avancerade vapensystem blir så bra som möjligt. President Zelenskyj var förstås mån om att det här går så fort som möjligt. De understryker risken för stora offensiver från Rysslands sida nu under våren och att de vill vara så förberedda som möjligt för att möta detta. Då är avancerade vapensystem det absolut viktigaste. Sverige bidrar som vi alla vet till precis detta.” – Ulf Kristersson (L2) (Regeringskansliet 2023c)

Den huvudsakliga kopplingen från uttalande är samarbetet mellan Sverige och Ukraina i form av stöd. Det nämns både i form av bistånd och militärt material som vapen med mera. Utifrån uttalandet ges det en bild av att det bara är ett bilateralt samarbete mellan Sverige och Ukraina vilket i sig inte blir fullt ut ett internationellt samarbete. Om det dock tolkas i samband med andra uttalande (exempelvis uttalandet direkt under) där det nämns att Sverige tillsammans med andra länder koordinerar leveranser av militärt material till Ukraina. Därför kopplas uttalandet till internationellt samarbete.

”Jag undrar lite grann om att nu när natoprocessen drar ut på tiden, sätter det här några käppar i hjulet för Sveriges möjligheter att leverera vapen till Ukraina?” - Jonas Ekblom, journalist på Bloomberg News

”Det är en viktig fråga. I grund och botten gör det inte det. Jag tycker att vi är i ett säkrare läge nu efter 28 ratificeringar än vad vi var innan vi sökte om medlemskap. Det tycker jag är alldeles uppenbart. Det är många Natoländer som understryker det också. Däremot måste man hela tiden göra en ständig avvägning mellan vad vi har och vad vi kan leverera, vad vi absolut måste ha för vårt eget försvar just nu, och vad andra länder gör som ska passa in i det som vi levererar. För svensk del dessutom ett läge där vi har ansökt om Natomedlemskap men ännu inte är inne i den formella försvarsgemenskapen. Så det är klart att allt detta påverkar och det sa jag också i klartext till president Zelenskyj i dag. Vi håller på att bygga upp vårt eget försvar. Inte minst dyrköpta lärdomar av vad som har skett i Ukraina. Vi gör allt vi kan för att hjälpa till. Men ytterst måste också vårt försvar vara tillräckligt starkt för att vi ska leva upp till de förpliktelser vi har som blivande Natomedlem, att kunna försvara vårt eget land.” – Ulf Kristersson (R2& L2) (Regeringskansliet 2023c)

Den tydligaste kopplingen som går att göra här är till realismens och statens överlevnad. Kristersson upprepar ett flertal gånger att det görs avvägningar om vad Sverige kan skicka till Ukraina utan att det skulle äventyra Sveriges egen försvarsförmåga. Något som dock kan tolkas från detta citat som inte har nämnts innan är att försvarsgarantierna som Sverige har mottagit från ett antal Natoländer efter Sveriges ansökan om att gå med i försvarsalliansen har haft en påverkan på Sveriges förmåga att skicka stöd till Ukraina. Här tolkas det som att försvarsgarantierna Sverige har blivit lovat från ett flertal Natoländer ledde till att Sverige har kunnat skicka mer vapen än vad de annars hade. Eftersom Sverige är starkare med allierade än vad de hade varit som ensamt ”neutralt” land. Dock görs det fortfarande avvägningar för att försäkra att den svenska statens försvarsförmåga inte påverkas negativt.

Det går också att koppla uttalandet till liberalismens internationella samarbete. Kristersson nämner att det göra koordinerade leveranser till Ukraina för att skicka material som matchar med det andra länder skickar.

”Men det finns inget i logistiken eller liknande som påverkar (stödet till Ukraina)?” – Jonas Ekblom, journalist på Bloomberg News

”Nej, inte i det avseendet. Men det är klart att Sverige har av extremt väl kända skäl mycket goda anledningar att bygga vårt försvar väldigt starkt. Därför är vi så måna om och gör historiska satsningar på det svenska försvaret. Det finns skäl till detta. Sedan menar vi allvar när vi säger att Ukraina även kämpar för vår och många andra länders frihet. Därför finns det goda skäl till att bidra militärt till Ukraina. det är en ständigt pågående avvägning som vi gör hela tiden. Det kommer vi säkert tvingas att fortsätta göra de kommande månaderna.” – Ulf Kristersson (L1 & R2) (Regeringskansliet 2023c)

Anledningen till att det här uttalandet har kopplingar till både liberalismen och realismen är först och främst att Kristerson nämner ordet frihet ordagrant när han pratar om stödet till Ukraina. Sverige ger stöd till Ukraina för att de ska kunna försvaras Sveriges demokrati och frihet. Sedan nämns det också att det behövs göras avvägningar av vad Sverige kan skicka till Ukraina med avseende till Sveriges egna försvar. Det är här som realismen kommer in. Sverige måste se till att försvarsförmågan att försvara statens makt och överlevnad inte blir drabbat genom att militära medel skickas till ett annat land.

7.0 Analys

När alla citaten och uttalandena har analyserats och klassificerats är det möjligt att se kopplingar mellan vad som sades under presskonferenserna, regeringsförklaringen och utrikesdeklarationen.

Den första kopplingen är realismen och statens överlevnad. I nästan alla presskonferenser nämns det att regeringen och Försvarsmakten måste göra avvägningar om vad som kan skickas till Ukraina. I den digitala pressträffen den 15 februari och presskonferensen den 18 januari nämner Kristersson att de måste göra ständiga avvägningar mellan vad de kan leverera

och vad de absolut måste ha till det svenska försvaret. Dessa avvägningar görs för att Sverige inte ska försvaga sin egen försvarsförmåga och i slutändan, utifrån realismen, utsätta statens säkerhet och makt för risk.

Den andra kopplingen är liberalismen och internationellt samarbete. När regeringen har pratat om specifikt militärt stöd har det nämnts att stödet ska fungera tillsammans med vad andra länder skickar till Ukraina. Det här nämner Kristersson i den digitala pressträffen den 15 februari. Det internationella samarbetet är dock inte bara avgränsat till det militära, det nämdes när Kristersson och Zelenskyj diskuterade stöd till Ukraina. Det diskuterades även om internationellt samarbete när det gäller att rättsligt döma personer som har genomfört krigsförbrytelser i Ukraina.

Sverige är i skrivande stund ordförandeland i det europeiska rådet och utrikesminister Tobias Billström har meddelat att Sverige kommer vara en påtryckande kraft gällande EU:s fortsatta stöd till Ukraina och även att enskilda medlemsländer inom EU ska fortsätta skicka stöd till Ukraina. Sverige har under en lång tid varit aktiva i Ukraina med stöd att bygga upp demokratiska institutioner och arbetat med att förbättra mänskliga rättigheter i landet sedan Sovjetunionens fall.

En tredje koppling är liberalismens syn på frihet och demokrati. Under presskonferenserna nämdes det att Ryssland är ett hot mot den europeiska säkerhetsordningen och ett hot mot Sverige, Europa och Ukrainas självständighet. Ryssland är därmed ett hot mot den europeiska säkerhetsordningen, friheten och demokratin. Således är stödet till Ukraina vitalt för att upprätthålla den europeiska livsstilen.

Vidare har det nämnts att Ryssland genomför krigsförbrytelser genom bombningar av civil infrastruktur och därmed påverkar den mänskliga friheten och bryter därför mot internationell rätt.

8.0 Diskussion

När det kommer till frågeställningarna som lyder:

”På vilka sätt kan realismen och liberalismen förklara varför den svenska regeringen valde att skicka stöd till Ukraina?”

”På vilka sätt har realismen och liberalismen påverkat det praktiska genomförandet av svenskt stöd till Ukraina?” blir svaret följande:

Utifrån de teorier som har legat till grund för analysen finns det tre slutsatser. Enligt realismen skickade Sverige stöd till Ukraina på grund att den svenska staten ser Ryssland som ett hot mot statens överlevnad och den europeiska säkerhetsordningen. Sverige stödjer Ukraina för att landet skall kunna förhindra en rysk vinst, och därmed minska det framtida hotet från Ryssland mot andra europeiska länder. Denna slutsats dras eftersom regeringen ett flertal tillfällen under olika presskonferenser uttalar att Sverige är hotat och Ryssland är det största hotet.

Utifrån liberalismen valde Sverige att stödja Ukraina eftersom Ryssland är ett hot mot den europeiska säkerhetsordningen och den europeiska livsstilen. Den europeiska livsstilen är uppbyggt utifrån mänskliga rättigheter där individens frihet är en stor del av rättigheterna. Livsstilen är kopplad till demokrati eftersom länder inom EU kategoriseras som demokratier. Sverige väljer även att stödja Ukraina på grund av att Ryssland bryter mot ett flertal internationella överenskommelser och därmed måste Ryssland ställas till svar inför en internationell domstol. Det går också tolka att den svenska regeringen stödjer Ukraina eftersom Sverige har en lång historia med Ukraina där Sverige har hjälpt till att utveckla de ukrainska institutionerna till att bli mer demokratiska och västerländska.

Hur den svenska regeringen har valt att genomföra stödet till Ukraina har kopplingar till specifikt liberalismen eftersom det militära stödet till Ukraina genomförs i samarbete med andra länder och det ekonomiska biståndet skickas till internationella organisationer aktiva i Ukraina. Sverige stödjer även Ukraina genom att vara en drivande kraft i europeiska rådet

under sin tid som ordförandeland. Därmed använder Sverige en liberalt konstruerad organisation för att stödja Ukraina.

Hur är Sveriges agerande jämfört med vad som har sagts i tidigare forskning? Smith och Dawson (2022) argumenterade för att Ryssland såg övertagandet av Ukraina som en fundamental del av Rysslands överlevnad. Därmed var det viktigt för Ryssland att ta kontroll över Ukraina.

Här finns det liknande tankegångar även för Sverige. I stället för att Sverige skulle hamna i en direkt konfrontation med Ryssland, valde Sverige att förse Ukraina med vapen för att på detta vis förhindra en rysk expansion i Europa. Likheterna mellan länderna är att båda agerade med bakgrunden att staten ska överleva. Skillnaden var dock på vilket sätt de valde att skydda sig själva och staten. Ryssland valde en direkt konfrontation, medan Sverige valde att stödja Ukraina i deras försvar mot Ryssland.

En ytterligare koppling till den tidigare forskningen är det Deudny och Ikenberry (2017) nämner om att när Sovjet föll fanns det ingen stormakt som kunde utmana USA och därmed balansera maktfördelningen och därmed började Irakkriget. Denna maktbalans kan kopplas till Sveriges syn på den europeiska säkerhetsordningen. När Ryssland beslöt sig för att invadera Ukraina bröts den europeiska säkerhetsordning och därmed blev maktbalansen mellan Sverige/EU och Ryssland obalanserad utifrån ett svenskt perspektiv. Därmed behövde Sverige bemöta denna obalans med att bygga upp sitt försvar samtidigt som de förser Ukraina med vapen. Samarbetet inom EU ökade och kan tolkas som att EU vill försöka vara en motpol till Ryssland och därmed balansera makten mellan blocken.

Mot bakgrund av ovanstående som haft sin utgångspunkt från realismen, hur har Sveriges agerande sett ut enligt liberalismen med koppling till den tidigare forskningen?

Filipec (2019) förklarar att enligt liberalismen samarbetar liberala länder med varandra för att lösa gemensamma problem. Exempel som nämndes var EU. Det som Filipec beskrev utspelar sig inom EU. Sverige samarbetar med andra länder inom bland annat EU för att stödja Ukraina, både med militärt stöd och ekonomiskt bistånd. Det militära stödet skickas till

Ukraina i samarbete med andra länder. Det ekonomiska biståndet skickas till internationella organisationer som är aktiva i Ukraina.

Det går också att dra koppling till Jeffrey W Meiser, (2018) han förklarade att liberala länder inte attackerar andra liberala länder, men det hindrar inte liberala länder från att vara aggressiva mot icke liberala länder. Sveriges stöd till Ukraina kan ses som en aggressiv handling, därmed förhindrar inte Sveriges liberala handlingssätt hur de väljer att stödja Ukraina med militärt material.

9.0 Slutsats, reflektion och vidare forskning

Resultatet antyder att det finns bakomliggande faktorer som förtydligar varför Sverige stödjer Ukraina i kriget mot Ryssland, utifrån realismen och liberalismen, samt även hur Sverige valde att genomföra sitt stöd. Det vill säga vilka kanaler de använde och hur de genomförs. Förklaringarna till varför Sverige agerade som de gjorde går även att se i tidigare händelser i världen, till exempel Rysslands motivering till invasionen av Ukraina, även till varför USA valde att invadera Irak. Rädsla för den egna statens överlevnad och den gemensamma europeiska säkerhetsordningen var de två huvudsakliga förklaringarna utifrån realism och liberalismen. Utförandet av stödet var tydligast ur liberalismens synsätt eftersom stödet genomfördes via samarbete på EU nivå eller via internationella organisationer. Det stämmer överens med liberalismen eftersom internationellt samarbete är det bästa sättet att lösa gemensamma problem.

Kritik mot uppsatsen kan vara att tolkningarna av uttalandena utifrån teorierna kan framstå som påtvingande. Eftersom alla tolkningar är utifrån författaren av uppsatsen kan andra personer som läser uppsatsen göra andra tolkningar. Detta borde dock inte vara ett problem eftersom tolkningarna som gjordes kan jämföras med resultaten från tidigare forskning, och att tolkningarna av de olika uttalandena upprepas flera gånger under olika presskonferenser med mera.

Vad bidrar uppsatsen till det statsvetenskapliga området? Uppsatsens resultat antyder att det finns en förklaring om varför regeringen stödjer Ukraina utifrån realismen och liberalismen. Den ger även ett svar till varför Sverige bryter en tradition av att inte skicka krigsmateriel till länder i krig. Det pågår diskussioner om realismen och liberalismens betydelse i internationella händelser där de båda idétraditionerna försöker antyda att de är den enda och korrekta synen på världen. Uppsatsen visar att båda idétraditionerna kan vara till nytta i undersökningar och att båda idétraditionerna fortfarande är relevanta.

Förslag på vidare forskning skulle vara att koppla in Sveriges natoansökan i en större analys av den svenska regeringens agerande. Det skulle också fungera att forska vidare med fler teorier än bara realism och liberalism. Dessutom går det att forska vidare inom samma tema som denna uppsats, dock med en annan tidshorisont. Eftersom denna händelse fortfarande är aktiv kan framtida händelser ge en annan slutsats än vad denna uppsats kom fram till.

10.0 Källförteckning

Baylis, John, Smith, Steve & Owens, Patricia (red.) (2008). *The globalization of world politics: an introduction to international relations*. 4., [rev.] uppl. Oxford: Oxford University Press

Beckman, Ludvig & Mörkenstam, Ulf (red.) (2016). *Politisk teori*. 2., [utök.] uppl. Stockholm: Liber

Daniel Deudney & G. John Ikenberry (2017) *Realism, Liberalism and the Iraq War, Survival*, 59:4, 7-26, DOI: 10.1080/00396338.2017.1349757

Donor Tracker. 2023. *Donor Profile Sweden*. (Hämtad 2023-04-16)

Esaiasson, Peter, Gilljam, Mikael, Oscarsson, Henrik, Towns, Ann E. & Wängnerud, Lena (2012). *Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Femte upplagan Stockholm: Wolters Kluwer

EUR-Lex. 2021. *Rättsstatsprincipen*. <https://eur-lex.europa.eu/SV/legal-content/glossary/rule-of-law.html> (Hämtad 2023-04-12)

Europaportalen. 2022. *Ukraina ansöker om EU-medlemskap*. <https://www.europaportalen.se/2022/03/ukraina-ansoker-om-eu-medlemskap> (Hämtad 2023-04-16)

Europeiska e-juridikportalen. 2021. *Internationell lagstiftning*. https://e-justice.europa.eu/10/SV/international_law#:~:text=Den%20internationella%20r%C3%A4tten%20%C3%A4r%20en,kan%20h%C3%A4rledas%20fr%C3%A5n%20s%C3%A5dana%20avtal. (Hämtad 2023-04-16)

Europeiska rådet. 2023. *Tidslinje – EU:s svar på Rysslands invasion av Ukraina*. <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/eu-response-ukraine-invasion/timeline-eu-response-ukraine-invasion/> (Hämtad 2023-04-16)

Filipec, O., 2019. Hybrid Warfare: Between Realism, Liberalism and Constructivism. *Central European Journal of Politics*, 5(2), pp.52-70. https://www.researchgate.net/profile/Ondrej-Filipec/publication/338867894_Hybrid_Warfare_Between_Realism_Liberalism_and_Constructivism/links/5e30a2e7299bf1c9b9f942d7/Hybrid-Warfare-Between-Realism-Liberalism-and-Constructivism.pdf

Forum on the Arms Trade. 2023. *Arms Transfers to Ukraine*.
<https://www.forumarmstrade.org/ukrainearms.html> (Hämtad 2023-04-16)

Försvarsmakten. 2023. *Current international missions*.
<https://www.forsvarsmakten.se/en/activities/current-international-missions/> (Hämtad 2023-04-16)

Meiser, Jeffrey W. (2018). *Introducing Liberalism in International Relations Theory*.
<https://www.e-ir.info/2018/02/18/introducing-liberalism-in-international-relations-theory/>

Regeringskansliet (2022a). *Pressträff med statsminister Ulf Kristersson, försvarsminister Pål Jonson och bistånds- och utrikeshandelsminister Johan Forssell*.
<https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2022/11/presstraff-med-statsminister-ulf-kristersson-forsvarsminister-pal-jonson-och-bistands--och-utrikeshandelsminister-johan-forssell/> (Hämtad 2023-03-20)

Regeringskansliet (2022b). *Regeringsförklaringen*.
<https://www.regeringen.se/tal/2022/10/regeringsforklaringen-den-18-oktober-2022/> (Hämtad 2023-03-20)

Regeringskansliet (2023c). *Digital pressträff med statsminister Ulf Kristersson från Kiev*.
<https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2023/02/digital-presstraff-med-statsminister-ulf-kristersson-fran-kiev/> (Hämtad 2023-03-20)

Regeringskansliet (2023d). *Pressträff med statsminister Ulf Kristersson tillsammans med energi- och näringsminister Ebba Busch, arbetsmarknads- och integrationsminister Johan Pehrson och försvarsminister Pål Jonson*.
<https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2023/01/presstraff-med-statsminister-ulf-kristersson-tillsammans-med-vice-statsminister-ebba-busch-arbetsmarknadsminister-johan-pehrson-och-forsvarsminister-pal-jonson/> (Hämtad 2023-03-20)

Regeringskansliet (2023e). *Pressträff med statsminister Ulf Kristersson, utrikesminister Tobias Billström och försvarsminister Pål Jonson*.
<https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2023/01/presstraff-med-statsminister-ulf-kristersson-utrikesminister-tobias-billstrom-och-forsvarsminister-pal-jonson/> (Hämtad 2023-03-20)

Regeringskansliet (2023f). *Utrikesdeklarationen 2023*.
<https://www.regeringen.se/tal/2023/022/utrikesdeklarationen-2023/> (Hämtad 2023-03-20)

Sida (2022). *Multilaterala organisationer*. <https://www.sida.se/sa-fungerar-bistandet/aktorer-i-bistandet/multilaterala-organisationer> (Hämtad 2023-04-16)

Smith, N. and Dawson, G. (2022) Mearsheimer, Realism, and the Ukraine War. *Analyse & Kritik*, Vol. 44 (uppl 2), pp. 175–200. <https://doi.org/10.1515/auk-2022-2023>

The Defence Post. 2022. *Sweden to Send Arms to Ukraine in Break With Tradition: PM* <https://www.thedefensepost.com/2022/02/28/sweden-arms-ukraine/> (Hämtad 2023-04-16)

Yle 2023. *Tidslinje över kriget i Ukraina – här är årets viktigaste händelser*. <https://svenska.yle.fi/a/7-10029240> (Hämtad 2023-04-16)